

JUICIO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEM-JIN-070/2015 Y
TEEM-JIN-071/2015.

ACTOR: PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO DISTRITAL 21 ELECTORAL
DE COALCOMÁN, MICHOACÁN.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO
DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

MAGISTRADO PONENTE: IGNACIO
HURTADO GÓMEZ.

**SECRETARIO INSTRUCTOR Y
PROYECTISTA:** HÉCTOR RANGEL
ARGUETA.

Morelia, Michoacán, a cinco de agosto de dos mil quince.

VISTOS, para resolver, los autos del juicio de inconformidad identificado al rubro, promovido por el representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, acreditado ante el Comité Distrital 21 del Instituto Electoral, residente en Coalcomán, Michoacán, en contra del acta pormenorizada del conteo, sellado y enfajillado de las boletas electorales, los resultados del cómputo distrital en cuanto a la elección de Gobernador del Estado dentro del Distrito Electoral 21 con Cabecera Municipal de Coalcomán, Michoacán, y la declaración de validez de la misma; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO. Antecedentes. De la narración de hechos que el instituto político actor realiza en su demanda, así como de las constancias de autos, se advierte lo siguiente:

I. Jornada electoral. El siete de junio de dos mil quince, se celebró la jornada electoral en el Estado de Michoacán, para la elección de Gobernador del Estado de Michoacán.

II. Cómputo distrital. El diez de junio siguiente, dio inicio la sesión del Consejo Distrital 21 Electoral, con sede en Coalcomán, Michoacán, para la realización del cómputo de la elección de Gobernador.

En el acta que se elaboró con motivo de la sesión del Consejo Distrital se asentaron los siguientes resultados:

Votos obtenidos por los Partidos Políticos.		Con Número.	Con Letra.
	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.	13,801	TRECE MIL OCHOCIENTOS UNO
	PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.	13,258	TRECE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO
	PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.	20,751	VEINTE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UNO
	PARTIDO DEL TRABAJO.	1,624	MIL SEISCIENTOS VEINTICUATRO

	PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	3,676	TRES MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SEIS
	PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO	701	SETECIENTOS UNO
	PARTIDO NUEVA ALIANZA	1,329	MIL TRECIENTOS VEINTINUEVE
	MORENA	1,531	MIL QUINIENTOS TREINTA Y UNO
	PARTIDO HUMANISTA	882	OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS
	PARTIDOS REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	346	TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS.
	PARTIDOS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, DEL TRABAJO Y NUEVA ALIANZA	112	CIENTO DOCE
	PARTIDOS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y DEL TRABAJO	616	SEISCIENTOS DIECISÉIS
	PARTIDOS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y NUEVA ALIANZA	43	CUARENTA Y TRES
	PARTIDOS DEL TRABAJO Y NUEVA ALIANZA	9	NUEVE
VOTACIÓN TOTAL DE LA CANDIDATURA COMÚN.		Con Número.	Con Letra.

	PARTIDOS REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	17,280	DIECISIETE MIL DOSCIENTOS OCHENTA
	PARTIDOS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, DEL TRABAJO Y NUEVA ALIANZA,	24,484	VEINTICUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO
CANDIDATOS NO REGISTRADOS		11	ONCE
VOTOS NULOS		1,855	MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CINCO
VOTACIÓN TOTAL DEL DISTRITO		60,545	SESENTA MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CINCO

III. Juicio de inconformidad. El quince de junio del presente año, el Partido Político Revolucionario Institucional, por conducto de su representante suplente, ante el órgano electoral responsable, promovió juicios de inconformidad en contra del acta de sesión especial permanente de computo municipal, pormenorizada del conteo, sellado y enfajillado de las boletas electorales, la elección de Gobernador dentro del Distrito Electoral 21 y, la declaración de validez de dicha elección, actos atribuidos al Consejo Distrital del citado municipio (fojas 3 a 14 del expediente TEEM-JIN-070/2015 y 4-5 del TEEM-JIN-071/2015).

IV. Tercero interesado. El Partido de la Revolución Democrática, por conducto de su representante propietario ante el Comité Distrital 21 del Instituto Electoral de Michoacán, residente en Coalcomán, Michoacán, con el carácter de tercero interesado, compareció solamente al juicio de inconformidad TEEM-JIN-070/2015.

1. Legitimación. Se tiene por reconocida la legitimación del tercero interesado **Partido de la Revolución Democrática**, por conducto de su representante propietario ante el Consejo Distrital 21 con cabecera en Coalcomán, Michoacán, pues en términos del artículo 13, fracción III, de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán, tienen un derecho incompatible con el de la parte actora en el presente juicio, en tanto que su pretensión es que no prosperen los agravios expresados, así como que se confirmen los actos impugnados, tan es así, que hace valer causas de improcedencia.

2. Forma. El escrito del tercero interesado fue debidamente presentado ante la autoridad responsable, en los cuales hace constar el nombre y firma autógrafa del compareciente, el domicilio para oír y recibir notificaciones y las personas autorizadas para ese efecto; así también, hace valer causales de improcedencia, cuyo estudio se abordará en el considerando precedente, por ser previo al del fondo del litigio y se formulan oposiciones en razón del interés incompatible con las pretensiones de quien promueve el presente juicio (fojas 20 a 50 del expediente TEEM-JIN-070/2015).

3. Oportunidad. De conformidad con los artículos 23, inciso b), y artículo 24, de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán de Ocampo, la autoridad responsable que reciba un medio de impugnación, bajo su más estricta responsabilidad y de inmediato deberá hacerlo de conocimiento público mediante cédula que durante un plazo de setenta y dos horas se fije en estrados respectivos, lo que así aconteció en el sumario, pues de la pieza de autos en estudio se advierte que, el Secretario del Comité Distrital 21 de Coalcomán, Michoacán, llevó a cabo la publicitación correspondiente a partir

de las veintiuna horas con diecinueve minutos del quince de junio de dos mil quince; en tanto que, el ocurso del tercero interesado fue presentado ante la autoridad responsable a las veintitrés horas con cinco minutos del dieciséis de junio siguiente, es decir, dentro del plazo a que hace mención la legislación en cita (foja 51 del TEEM-JIN-070/2015).

V. Remisión de los juicios de inconformidad al Tribunal Electoral. Mediante oficios 01/2015 y 02/2015, ambos de dieciocho de junio del año en curso, el Secretario del Comité Distrital responsable, envió a este órgano jurisdiccional las demandas de los juicios de inconformidad y anexos que se acompañaron, adjuntando además, las constancias y cédulas de notificación, el informe circunstanciado, así como el escrito del tercero interesado (fojas 2 a 52 del TEEM-JIN-070/2015 y 4-12 del TEEM-JIN-071/2015).

VI. Recepción de los juicios de inconformidad. A las dieciséis horas con un minuto, del diecinueve de junio de la presente anualidad, en la Oficialía de Partes de este Tribunal, se recibieron las constancias que integran el juicio de inconformidad TEEM-JIN-070/2015, y a las dieciséis horas con dos minutos de la citada fecha, lo respectivo del TEEM-JIN-071/2015 (foja 2 TEEM-JIN-070/2015 y 3 del TEEM-JIN-071/2015).

VII. Registro y turno a ponencia. El Magistrado Presidente del Tribunal Electoral, por auto de diecinueve y veintitrés de junio pasado, acordó registrar los expediente con las claves **TEEM-JIN-070/2015** y **TEEM-JIN-071/2015**, respectivamente y turnarlos a esta ponencia para los efectos previstos en el artículo 27, de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán de Ocampo (fojas 460 y 166, respectivamente).

VIII. Radicación y admisión. El veintidós y veinticuatro de junio de dos mil quince, se ordenó **radicar y admitir**, los juicios de inconformidad, respectivamente (fojas 463 a 466 TEEM-JIN-070/2015 y 169 a 171 TEEM-JIN-071/2015).

IX. Solicitud a la Unidad Técnica de Fiscalización. Dentro de expediente TEEM-JIN-070/2015, mediante auto de veintinueve de junio siguiente, y toda vez que el promovente en su escrito inicial de demanda, expresó agravios relacionados con el rebase en topes de gastos de campaña, se solicitó al Director de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, para que enviará copia certificada del dictamen final, definitivo o consolidado aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, sobre dichas cuestiones (fojas 471 a 473 del TEEM-JIN-070/2015).

X. Informe sobre la solicitud a la Unidad Técnica de Fiscalización. Mediante oficio INE/UTF/DRN/18314/15, de tres de julio de dos mil quince, remitido vía correo electrónico, el funcionario electoral federal señalado en el párrafo que antecede, informó que el pronunciamiento sobre los gastos de campaña en el Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015, lo haría hasta el trece de julio siguiente, y que a la fecha en que desahogaba la vista ordenada, la unidad de fiscalización no tenía registro de quejas por el promovente del juicio de mérito que ahora se resuelve (fojas 489 a 493, del expediente TEEM-JIN-070/2015).

XI. Informe calendarización del proceso de autorización por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Mediante oficio INE/UTF/DRN/18833/15, recibido en la Oficialía de Partes de este Tribunal, suscrito por el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto

Nacional Electoral, informó que el cuatro de julio de dos mil quince, en sesión extraordinaria urgente la citada Comisión aprobó el *“Acuerdo por el que se aprueba la actualización del calendario de etapas del proceso de aprobación de la Comisión de Fiscalización y de Consejo General de los informes de campaña del Proceso Ordinario Local y Federal 2014-2015”*; razón por la cual será hasta el veinte de julio de este año, que se presentarán para su aprobación, al máximo órgano de dirección del Instituto Nacional Electoral, los dictámenes y resoluciones derivados de la remisión de los informes de campaña del proceso electoral que se encuentra en curso (fojas 496 a 506 del TEEM-JIN-070/2015).

XII. Requerimiento de constancias. Mediante proveído de cuatro de agosto del año en curso, para mejor proveer, se requirió al Instituto Electoral de Michoacán, para que remitiera a este Tribunal diversa documentación para la debida integración del asunto que nos ocupa (fojas 516 y 517 del TEEM-JIN-070/2015).

XIII. Cumplimiento de requerimiento por parte del Instituto Electoral de Michoacán. Mediante proveído de cinco de agosto de dos mil quince, se tuvo al Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de Michoacán, cumpliendo el requerimiento formulado por esta Ponencia, en proveído de diez de los actuales, al exhibir las documentales que le fueron solicitadas (fojas 534 a 536 del expediente anteriormente citado)

XIV. Recepción del Dictamen Consolidado y anexos. En mismo proveído de cinco de agosto, se tuvo por recibido el oficio suscrito por la Secretaria General de Acuerdos de este órgano jurisdiccional, al que adjuntó, copia certificada de diversos comunicados enviados por el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, mediante los cuales se atendieron diversos

requerimientos realizados por este tribunal; de la resolución INE/CG487/2015, emitida por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de informes de campaña de los ingresos y egresos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos, correspondientes al proceso electoral local ordinario 2014-2015, en esta entidad federativa y, el disco compacto (CD), que incluye la información relativa al dictamen consolidado y anexos (fojas 534 a 536).

XV. Cierre de instrucción. Igualmente en proveídos de cinco de agosto de dos mil quince, al advertirse que no quedaban diligencias pendientes por desahogar, se declaró cerrada la instrucción, quedando los autos en estado de dictar sentencia de conformidad con lo establecido en la fracción VI, del dispositivo 27 de la ley electoral (fojas 534 a 536 del TEEM-JIN-070/2015 y 186 a 188 del TEEM-JIN-071/2015).

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. Jurisdicción y Competencia. El Tribunal Electoral del Estado de Michoacán ejerce jurisdicción y, el Pleno es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con los artículos 98-A, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo, 60 del Código Electoral del Estado, 55, fracción I, y 58 de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán de Ocampo, así como 49 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, por tratarse de un juicio de inconformidad en el que se demanda la nulidad de la elección de Gobernador dentro del Distrito Electoral 21 con Cabecera Municipal en Coalcomán, Michoacán.

SEGUNDO. Acumulación y precisión de la materia de estudio. Como ha quedado evidenciado, el primer juicio de inconformidad lo presentó el actor a las cuatro horas con un minuto post meridiano, en tanto que el segundo el mismo día pero un minuto más tarde, por lo que, en sentido estricto, bien podría suponerse una preclusión al derecho de acción con motivo de la presentación ya una vez, de la primera demanda; esto es, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido –al resolver los expedientes SUP-JDC-1110/2011 y ST-JDC-366/2015–, que si el derecho de impugnación ya ha sido ejercido con la presentación de una demanda, no se puede ejercer, válida y eficazmente, por segunda o ulterior ocasión, mediante la presentación de otra u otras demandas.

No obstante, se insiste, en el caso particular se advierte que ambas demandas las presentó la misma persona, se hacen valer el mismo acto impugnado –Acta Pormenorizada de Conteo Sellado y Enfajillado–, respecto de la elección de gobernador dentro del Distrito Electoral 21, de Coalcomán, Michoacán, por lo que, al haberse presentado ambos escritos el mismo día, con una diferencia de tan sólo un minuto.

Así las cosas, del análisis de los escritos de inconformidad que dieron origen a los expedientes identificados con las claves TEEM-JIN-070/2015 y TEEM-JIN-071/2015, se advierte la conexidad en la causa, dado que se señala en ambos como autoridad responsable al Consejo Electoral Distrital de Coalcomán, Michoacán, y existe identidad en los actos impugnados, en razón de que en ambos expedientes se instauran en contra del Acta Pormenorizada de Conteo, Sellado y Enfajillado.

No obsta a lo anterior, que el TEEM-JIN-071/2015, se advierte que es el escrito de presentación y el TEEM-JIN-070/2015, la demanda en sí misma, por lo que en esa tesitura, solo sea materia de estudio lo plasmado en la demanda contenida en el segundo de los juicios de inconformidad anotados.

Por lo tanto, en términos de lo dispuesto en los numerales 66, fracción XI, del Código Electoral del Estado; 42 de la Ley de Justicia Electoral y 60, fracción II, del Reglamento Interior de este órgano jurisdiccional, se decreta la acumulación del expediente TEEM-JIN-071/2015 al TEEM-JIN-070/2015, por ser éste el primero que se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal Electoral, con la finalidad de que sean decididos de manera conjunta para facilitar su pronta y expedita resolución, así como evitar fallos contradictorios.

En consecuencia, deberá glosarse copia certificada de los puntos resolutivos de la presente ejecutoria, al expediente identificado con la clave TEEM-JIN-071/2015.

TERCERO. Estudio oficioso de la improcedencia del juicio de inconformidad. El partido político Revolucionario Institucional, por conducto de su representante suplente, en la demanda del juicio de inconformidad señala como acto reclamado, entre otros, el relativo al *“Acta Pormenorizada del Conteo, Sellado y Enfajillado de las Boletas Electorales, respecto de la elección de Gobernador dentro del Distrito Electoral 21 con Cabecera Municipal en Coalcomán, Michoacán, emitido por el H. Consejo Distrital del mismo municipio”*.

Contra el acto recién identificado, el juicio que nos ocupa es improcedente.

Antes, es pertinente destacar que el artículo 41, Apartado C, punto 3, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone:

“Artículo 41. En las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de organismos públicos locales en los términos de esta Constitución, que ejercerán funciones en las siguientes materias:

...

3. *Preparación de la jornada electoral;*

...”

De la interpretación gramatical de dicho precepto legal se infiere, que las elecciones en los estados de la República Mexicana, estarán a cargo de organismos públicos locales, quienes ejercerán, entre otras funciones, la de preparación de la jornada electoral.

Relacionado con ello, los preceptos 182, 183 y 194, del Código Electoral, en lo que interesa, establecen:

“Artículo 182. El proceso electoral, para elecciones ordinarias de Gobernador, diputados y ayuntamientos, en septiembre del año previo al de la elección, y concluye con la última declaración de validez, una vez resueltos en definitiva los medios de impugnación que se presenten o cuando se tenga constancia de que no se presentó ninguno, según sea el caso.

El proceso electoral es el conjunto de actos ordenados por la Constitución Local y este Código, realizados por las autoridades, los partidos políticos, candidatos independientes y los ciudadanos, que tiene por objeto la renovación periódica de los integrantes de los poderes Legislativo y Ejecutivo, así como de los ayuntamientos.

Para los efectos de este Código, el proceso electoral ordinario comprende las etapas siguientes:

- a) **Preparación de la elección;**
- b) *Jornada electoral; y,*
- c) *Resultados y declaraciones de validez de las elecciones, dictamen y declaraciones de validez de la elección y de Gobernador electo”.*

“Artículo 183. *El Consejo General declarará el inicio de la etapa preparatoria de la elección, en la sesión convocada para este fin la primera semana de septiembre del año previo en que deban realizarse las elecciones; la que concluye al iniciarse la jornada electoral”.*

“Artículo 194. *Las boletas para la elección de Gobernador y diputados deberán estar en poder de los consejos electorales de comités distritales, quince días antes de la elección, los consejos electorales de comités municipales deberán recibir las correspondientes a la elección de ayuntamientos a más tardar quince días antes.*

Para su control se tomarán las medidas siguientes:

I. *El personal autorizado del Instituto entregará las boletas en el día, hora y lugar preestablecidos, a los Presidentes de los Consejos Electorales de comités distritales y municipales, quienes estarán acompañados de los demás integrantes de los propios consejos que deseen asistir;*

II. *El Secretario del Consejo Electoral de Comité Distrital o Municipal levantará acta pormenorizada de la entrega y recepción de las boletas, asentando en ella los datos relativos al número de boletas, las características del embalaje que las contiene, y los nombres y cargos de los funcionarios presentes;*

III. *A continuación, los miembros presentes del Consejo Electoral de Comité Distrital o Municipal, acompañarán al Presidente para depositar la documentación recibida, en el local autorizado, debiendo asegurar su integridad mediante fajillas selladas y firmadas por los concurrentes. Estos pormenores se asentarán en el acta respectiva;*

IV. *El mismo día o a más tardar el siguiente, el Presidente del Consejo, el Secretario y los consejeros electorales procederán a contar las boletas para precisar la cantidad recibida, sellarlas al reverso y agruparlas en razón del número de electores que corresponda a cada una de las casillas a instalar, incluyendo las casillas especiales, según el número que acuerde el Consejo General para ellas. El Secretario registrará los datos de esta distribución; y,*

V. *Estas operaciones se realizarán con la presencia de los representantes que decidan asistir.*

Los representantes bajo su más estricta responsabilidad, si lo desearan, podrán firmar las boletas, levantándose un acta en la que consten el número de boletas que se les dio a firmar, el número de las firmadas y, en su caso, el número de boletas faltantes después de haber realizado el procedimiento de firma. En este último caso se dará la noticia de inmediato a la autoridad competente.

La falta de firma de los representantes de las boletas no impedirá su oportuna distribución.

Los consejos electorales de comités distritales entregarán a los consejos electorales de comités municipales las boletas de Gobernador del Estado y diputados, siguiendo, en lo conducente lo establecido en las fracciones I, II y III de este artículo.

...”

Una interpretación funcional y sistemática de los numerales trasuntos, pone de manifiesto, en lo que interesa, que el proceso electoral para elecciones ordinarias de Gobernador, entre otras, inició –en esta ocasión- en octubre del año previo a la elección, y concluye con la última declaración de validez, proceso que comprende, entre sus etapas, la correspondiente a la preparación de la elección, la cual finaliza **al iniciarse la jornada electoral**; dentro de aquella etapa, las boletas de la elección de gobernador, deberán estar en poder de los consejos electorales de comités distritales, quince días antes de la elección, para ello, el personal autorizado del instituto entregará las boletas en el día, hora y lugar preestablecidos, a los Presidentes de los Consejos Electorales de comités distritales y municipales, acompañados de los demás integrantes de los propios consejos que deseen asistir; el Secretario del Consejo Electoral de Comité Distrital o Municipal, levantará **acta pormenorizada de la entrega y recepción de las boletas**, asentando en ellas los datos relativos al número de boletas, las características del embalaje que las contiene, y los nombres y los cargos de los funcionarios presentes, así, los miembros presentes, acompañarán al Presidente del comité a depositar la documentación recibida en el local autorizado, debiendo **asegurar su integridad mediante fajillas selladas y firmadas por los concurrentes.**

En tanto que, el primer párrafo del artículo 98 A, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo, refiere:

“Artículo 98 A. Se establecerá un sistema de medios de impugnación, en los términos que señale esta Constitución y la Ley, de los que conocerá el organismo público previsto en el artículo anterior y el Tribunal Electoral del Estado. Dicho sistema dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantizará que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente al principio de legalidad”.

De la interpretación literal de dicho normativo, es dable desprender, que tanto el Instituto Electoral de Michoacán, como este tribunal electoral, deben conocer de los medios de impugnación previstos en dicha constitución y la ley electoral, a través de los cuales se dará **definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales** y garantizará que los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente al principio de legalidad.

En la especie, como ya anunció, el partido político actor, reclama, entre otros actos, el acta de sesión permanente de Cómputo Municipal, Pormenorizada del Conteo, Sellado y Enfajillado de las boletas electorales, respecto de la elección de Gobernador del Estado, la cual obra en autos, y se insertan las siguientes imágenes, donde destaca lo relativo al tema que aquí interesa:

TEEM-JIN-070/2015 Y TEEM-JIN-071/2015 ACUMULADOS



2015
AGREGANDO LOS RESULTADOS



067

ACTA PORMENORIZADA DE CONTEO, SELLADO Y ENFAJILLADO LE LAS BOLETAS ELECTORALES.

En la Ciudad de Coahuacán, Michoacán, siendo las 09:00 horas del día 29 veintinueve de mayo de 2015 dos mil quince, en las oficinas que ocupa el Comité Distrital Electoral de Coahuacán, órgano desconcentrado del Instituto Electoral de Michoacán, se reunieron los funcionarios electorales, consejeros y representantes de los partidos políticos ante el Consejo Distrital Electoral de esta ciudad que a continuación se mencionan:

Presidente	J. GUADALUPE RODRIGUEZ MENDOZA
Secretario	BENJAMIN DE IRENEO BARRIGA GUTIERREZ
Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica	MA. INES SOLORIZANO SANCHEZ
Vocal de Organización Electoral	PORFIRIO DAVID AVILA ALTAMIRANO



Consejero Electoral	FRANCISCO JAVIER LOPEZ ZEPEDA
Consejero Electoral	MAYRA JULISSA GOMEZ DIAZ
Consejero Electoral	JOSÉ ANTONIO SOLORIZANO MORENO
Consejero Electoral	GEORGINA VERENICE ZARAGOZA CUEVAS



Representante del Partido Acción Nacional	ADALBERTO MADRIGAL ARTEAGA
Representante del Partido Revolucionario Institucional	ALBERTO RICARDO RAMIREZ MARTINEZ
Representante del Partido de la Revolución Democrática	RAFAEL SAUCEDO SANTANA

A efecto de abrir el local donde se encuentran resguardadas las boletas de la elección de Gobernador, Diputados y Ayuntamiento, para este municipio, en presencia de los representantes de partido y consejeros se procedió a abrirla para sacar las boletas de la elección de Gobernador, para contar la cantidad de boletas recibidas, sellarlas al reverso y agruparlas en razón de la cantidad de votantes que le corresponde a cada una de las casillas a instalar, incluyendo para la casilla especial y el excedente para los Representantes de Partido ante las Mesas Directivas de Casilla de la Elección que se llevará a cabo el próximo 7 siete de junio del presente año, en el marco del Proceso Electoral Ordinario 2014-2015 en la Entidad; lo anterior de conformidad con el artículo 194 fracciones IV y V del Código Electoral del Estado de Michoacán, y del Calendario Electoral aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, en Sesión Extraordinaria del pasado 02 de octubre del 2014 dos mil catorce, para el presente Proceso Electoral.

Georgina V. Zaragoza C.

Francisco J. Lopez Zepeda
Mayra Julissa Gomez Diaz
José Antonio Solórzano Moreno
Georgina Verénice Zaragoza Cuevas
Adalberto Madrígala Arteaga
Alberto Ricardo Ramírez Martínez
Rafael Saucedo Santana



2015
AGREGANDO LOS RESULTADOS



067

ELECCIÓN DE GOBERNADOR			
SECCION	FOLIO INICIAL	FOLIO FINAL	TOTAL DE BOLETAS
237 B	3,117,085	3,117,715	631
237 C1	3,117,716	3,118,345	630
237 C2	3,118,346	3,118,975	630
237 C3	3,118,976	3,119,605	630
238 B	3,119,606	3,120,260	655
238 C1	3,120,261	3,120,914	654
239 B	3,120,915	3,121,502	588
239 C1	3,121,503	3,122,090	588
240 B	3,122,091	3,122,655	565
240 C1	3,122,656	3,123,220	565
240 C2	3,123,221	3,123,784	564
240 F1	3,123,785	3,124,554	770
241 B	3,124,555	3,125,064	510
241 C1	3,125,065	3,125,477	413
242 B	3,125,478	3,126,216	739
242 C1	3,126,217	3,126,954	738
242 C2	3,126,955	3,127,692	738
242 C3	3,127,693	3,128,430	738
244 B	3,128,431	3,128,586	156
245 B	3,128,587	3,129,188	602
246 B	3,129,189	3,129,726	538
248 B	3,129,727	3,129,858	132
249 B	3,129,859	3,130,504	646
250 B	3,130,505	3,130,802	298
251 B	3,130,803	3,131,074	272
252 B	3,131,075	3,131,289	215
254 B	3,131,290	3,131,473	184
255 B	3,131,474	3,132,709	236
256 B	3,132,710	3,132,211	502



Francisco J. Lopez Zepeda
Mayra Julissa Gomez Diaz
José Antonio Solórzano Moreno
Georgina Verénice Zaragoza Cuevas
Adalberto Madrígala Arteaga
Alberto Ricardo Ramírez Martínez
Rafael Saucedo Santana



En el transcurso del conteo, sellado y enfajillado se detectó que venía la boleta con folio No. 0017801 de la elección de Ayuntamiento, rota de la parte donde se encuentra la fajilla del folio, lo cual se hizo del conocimiento de los Consejeros Electorales y de los Representantes de Partido presentes.-----

Una vez que se terminó con el conteo, sellado y enfajillado de cada una de las elecciones se procedió a inutilizar las Boletas Electorales Sobrantes con dos líneas paralelas, de la elección de Gobernador se inutilizaron un total de 147 boletas, de la elección de Diputados un total de 147 boletas y de la elección de Ayuntamientos un total de 147 boletas.-----

Hecho lo anterior, los miembros presentes de este Consejo, acompañaron al Presidente del mismo a colocar la documentación electoral, en el local indicado para ello.-----

Concluidas las actividades relativas particularmente al sellado y enfajillado de las boletas electorales de conformidad con el artículo 194 fracciones IV y V del Código Electoral del Estado de Michoacán; siendo las 18:20 dieciocho horas con veinte minutos del día de su fecha, se da por terminada la presente acta pormenorizada de conteo, sellado y enfajillado de las boletas electorales; firmando para su debida constancia legal las personas que en ella intervinieron y así quisieron hacerlo. ---

INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MICHOACÁN DISTRITO 21 COALCOMÁN

NOMBRE Y CARGO	FIRMA
J. GUADALUPE RODRIGUEZ MENDOZA PRESIDENTE	
BENJAMIN DE IRENEO BARRIGA GUTIERREZ SECRETARIO	
MA. INES SOLORZANO SANCHEZ VOCAL DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	
PORFIRIO DAVID AVILA ALTAMIRANO VOCAL DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	
FRANCISCO JAVIER LOPEZ ZEPEDA CONSEJERO ELECTORAL	
MAYRA JULISSA GOMEZ DIAZ CONSEJERO ELECTORAL	
JOSÉ ANTONIO SOLORZANO MORENO CONSEJERO ELECTORAL	
GEORGINA VERENICE ZARAGOZA CUEVAS CONSEJERO ELECTORAL	
ADALBERTO MADRIGAL ARTEAGA REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	
ALBERTO RICARDO RAMIREZ MARTINEZ REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	
RAFAEL SAUCEDO SANTANA REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	



Con base en lo anterior, este órgano colegiado arriba a la consideración, de que los actos derivados de la actuación aludida y que reclama el actor, se comprenden dentro de la etapa de preparación de la elección, por ende, lo actuado en la misma, en manera alguna es reclamable a través del presente juicio de inconformidad, ya que por disposición expresa del artículo 55, fracción I, de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana de la localidad, dicho medio de impugnación procederá durante el proceso electoral y **exclusivamente en la etapa de resultados y declaraciones de validez**, en contra de las determinaciones de las autoridades electorales que violen normas constitucionales o legales, y en la elección de Gobernador, **contra los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, por nulidad de la votación**

recibida en una o varias casillas o por error aritmético o en su caso, contra los resultados consignados en el acta de cómputo estatal, por error aritmético, y consecuentemente, contra el otorgamiento de la constancia de mayoría y por violación a principios constitucionales ocurridos durante el proceso electoral.

Así pues, si reiterando, en el caso el acto aquí analizado se hace consistir en el acta de sesión permanente de Cómputo Municipal, Pormenorizada del Conteo, Sellado y Enfajillado de las boletas electorales, respecto de la elección de Gobernador del Estado de Michoacán, realizada el veintinueve de mayo de dos mil quince, es inconcuso, que dicha actuación tuvo lugar en la etapa de preparación de la elección atribuida al Consejo Distrital Electoral 21 con cabecera en Coalcomán, Michoacán, cuyo resultado pudo impugnarse a través del recurso de revisión, máxime que, tampoco expresa agravio que permita vincular lo reclamado con la etapa de resultados.

En efecto, el primer párrafo del artículo 47 de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana vigente en la localidad, dispone:

*“Artículo 47. Dentro de un proceso electoral exclusivamente en la etapa de preparación de la elección, el recurso de revisión procederá, para los partidos políticos, coaliciones, candidatos comunes o candidatos independientes, contra los actos, acuerdos y resoluciones de los consejos distritales y municipales, emitidos hasta cinco días antes de la elección.
...”*

De la interpretación gramatical y sistemática de dicho preceptos, se infiere que dentro del proceso electoral y exclusivamente, en la etapa de **preparación de la elección**, el recurso de revisión es el que pueden hacer valer **los partidos políticos**, coaliciones, candidatos comunes o candidatos independientes,

contra los actos, acuerdos y resoluciones de los consejos distritales y municipales, emitidos hasta cinco días antes de la elección.

Luego, si como ya se indicó, el acta de sesión permanente de Cómputo Municipal, Pormenorizada del Conteo, Sellado y Enfajillado de las boletas electorales, respecto de la elección de Gobernador del Estado de Michoacán, no se impugnó dentro del término previsto por el precepto 47 de la ley instrumental de la materia, es inconcuso que el acto reclamado se considera definitivo.

Se cita como orientador, el criterio emitido por la Sala Regional de la IV Circunscripción Plurinominal con residencia en el Distrito Federal, de dos de agosto de dos mil tres, en el expediente identificado como SDF-IV-JIN-007/2003, en el que se abordó un tema similar al que nos ocupa.

Se suma a lo anterior, el que la Sala Superior ha sostenido que las resoluciones y los actos emitidos y llevados a cabo por las autoridades electorales correspondientes, en relación con el desarrollo de un proceso electoral, adquieren definitividad a la conclusión de cada una de las etapas en que dichos actos se emiten, lo cual se prevé con la finalidad esencial de otorgarle certeza al desarrollo de los comicios, así como seguridad jurídica a los participantes en los mismos, fue explicado y razonado ese tópico en la ejecutoria dictada el veintinueve de noviembre de dos mil trece, en el expediente identificado con la clave SUP-REC-109/2013, en la que además se acotó, que los actos y resoluciones emitidos en una determinada etapa del proceso electoral, adquieren firmeza y definitividad ordinariamente al concluir dicha etapa, por lo que no pueden ser revocados,

modificados o sustituidos en una posterior; de lo contrario pugnaría con el principio de invariabilidad de las resoluciones.

Decisión que se apoya además, en la tesis XL/99, visible en la página 64, de la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, del tenor siguiente:

“PROCESO ELECTORAL. SUPUESTO EN QUE EL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD DE CADA UNA DE SUS ETAPAS PROPICIA LA IRREPARABILIDAD DE LAS PRETENDIDAS VIOLACIONES COMETIDAS EN UNA ETAPA ANTERIOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE TAMAULIPAS Y SIMILARES). Atendiendo a lo dispuesto en los artículos 41, segundo párrafo, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en lo conducente dispone: “Para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, se establecerá un sistema de medios de impugnación en los términos que señalen esta Constitución y la ley. Dicho sistema dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales...” y, 20, segundo párrafo, fracción III, de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, que en la parte correlativa, y en lo que interesa, establece: “La Ley establecerá un sistema de medios de impugnación para garantizar...que todos los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente al principio de legalidad...tomando en cuenta el principio de definitividad de las etapas de los procesos electorales...”, **se concluye que las resoluciones y los actos emitidos y llevados a cabo por las autoridades electorales correspondientes, en relación con el desarrollo de un proceso electoral, adquieren definitividad a la conclusión de cada una de las etapas en que dichos actos se emiten, lo cual se prevé con la finalidad esencial de otorgarle certeza al desarrollo de los comicios, así como seguridad jurídica a los participantes en los mismos.** En ese sentido, el acuerdo por el cual se amplía el plazo para el registro de los representantes de los partidos políticos ante las mesas directivas de casilla y de sus representantes generales que pueden actuar ante las mismas por la ausencia de aquellos, forma parte de la etapa de preparación de la elección y, toda vez que ésta concluye al inicio de la jornada electoral, con base en el principio de definitividad de las etapas electorales constitucionalmente previsto, resulta material y jurídicamente imposible en la etapa de resultados electorales reparar la violación que, en su caso, se hubiere cometido a través del referido acuerdo de ampliación de los correspondientes registros, en virtud de que no puede revocarse o modificarse una situación jurídica correspondiente a una etapa anterior ya concluida, como es el caso de la preparación de la elección, toda vez que lo contrario implicaría afectar el bien jurídico protegido consistente en la certeza en el desarrollo de los comicios y la seguridad jurídica a los participantes en los mismos, ya que, **al concluir la etapa de preparación de la elección, los actos y resoluciones ocurridos durante la misma**

que hayan surtido plenos efectos y no se hayan revocado o modificado dentro de la propia etapa, deberán tenerse por definitivos y firmes con el objeto de que los partidos políticos, ciudadanos y autoridades electorales se conduzcan conforme a ellos durante las etapas posteriores, adquiriendo por tales razones el carácter de irreparables a través del juicio de revisión constitucional electoral, en términos del artículo 86, párrafo 1, inciso d), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral”(lo resaltado es propio).

De tal manera que, no debe perderse de vista, que el principio de definitividad y firmeza se cumple cuando se agotan las instancias previas establecidas en la normatividad correspondiente, y tiene como presupuesto que éstas sean **idóneas, aptas, suficientes y eficaces para alcanzar las pretensiones de los justiciables en el pleno uso y goce del derecho presuntamente violado**, pues sólo de esta manera se da cumplimiento a la máxima constitucional de justicia pronta, completa y expedita, aunado a que otorga racionalidad a la cadena impugnativa, requisitos que en el caso concreto se cumplen, toda vez que, tratándose del recurso de revisión en comento, el último párrafo, del normativo 49 de la ley en cita, estipula que las resoluciones recaídas en dichos medios de impugnación, tendrán como efecto la **confirmación, modificación o revocación del acto o resolución impugnada**, es decir, cumple con los principios fundamentales del debido proceso legal¹ y resulta efectivo para reparar, oportuna y adecuadamente, las violaciones que se hayan cometido con el acto o resolución que se reclame, resultando congruente con los principios del debido proceso recogido en el artículo 17 de la ley fundamental.

Ilustra en ese sentido, la jurisprudencia 9/2008, localizable en la página 22, de la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia

¹ Semanario Judicial de la Federación. Jurisprudencia 1ª/J. 11/20014 (10ª). Décima Época. **“DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO”**.

electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación,
Año 2, Número 3, 2009, que dice:

“PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD. EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO ES EL MEDIO IDÓNEO PARA LOGRAR LA RESOLUCIÓN DEL RECURSO INTRAPARTIDISTA Y EL CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE AGOTAR LA CADENA IMPUGNATIVA. De conformidad con el artículo 99, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para que un ciudadano pueda acudir a la jurisdicción del Tribunal por violaciones a sus derechos político-electorales, con motivo de actos u omisiones del partido político al que se encuentre afiliado, tiene la obligación de agotar, previamente, las instancias de solución de conflictos previstas en sus normas internas. El cumplimiento de ese requisito tiene como presupuesto que los procedimientos previstos para la solución de conflictos establecidos en la normatividad de los institutos políticos, cumplan con los principios fundamentales del debido proceso legal, de modo que éstos sean efectivos para reparar, oportuna y adecuadamente, las violaciones que se hayan cometido con el acto o resolución que se combata, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 17 y 99, fracción V, constitucionales, en relación con el artículo 27, apartado 1, inciso g), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. En consecuencia, cuando presentado el medio de defensa intrapartidario, el órgano responsable de tramitar y resolver la instancia impugnativa, indebidamente deja de resolver la controversia planteada, se aparta de los principios inherentes al debido proceso que exige la restitución efectiva en los términos que imponen los preceptos constitucionales invocados, entonces se extingue, por excepción y bajo ciertas condiciones, la carga procesal de agotarlos, y se puede ocurrir directamente a la vía constitucional, pues las situaciones apuntadas imposibilitan la finalidad restitutoria plena que por naturaleza corresponde a los procesos impugnativos”.

Del mismo modo, resulta improcedente el juicio de inconformidad planteado por el promovente, con relación al acto consistente en **la declaración de validez de Elección de Gobernador en dicho distrito con cabecera en Coalcomán, Michoacán**, acto que le reclama al Consejo Distrital Electoral 21, de ese municipio.

En la especie, es conveniente invocar el numeral 64, fracción I, del Código Electoral del Estado de Michoacán, que dispone:

“Artículo 64. El Pleno del Tribunal, tendrá la competencia y atribuciones siguientes:

I. Declarar la legalidad y validez de la elección de Gobernador del Estado, y hacer la declaratoria correspondiente, una vez resueltos los juicios de inconformidad que se hubieren interpuesto sobre la misma...”.

Dicho dispositivo legal determina que al Pleno de este Tribunal Electoral, corresponde resolver sobre la legalidad y validez de la elección de Gobernador del Estado, así como hacer la declaratoria correspondiente, una vez resueltos los juicios de inconformidad que se hubieren interpuesto sobre la elección de que se habla.

Por su parte, el artículo 11, fracción II, de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán, establece lo siguiente:

“Artículo 11. Los medios de impugnación previstos en esta Ley serán improcedentes en los casos siguientes:

...

II. Cuando los actos, acuerdos o resoluciones que se pretendan impugnar no se ajusten a las reglas particulares de procedencia de cada medio de impugnación.

...”.

Del numeral en cita, es dable desprender, que los medios de impugnación en materia electoral resultarán improcedentes, entre otros casos, cuando los actos, acuerdos o resoluciones que se pretendan recurrir, no se ajusten a las reglas predeterminadas para su procedencia.

En ese contexto, resulta improcedente el presente juicio de inconformidad, en razón de que la parte actora, como ya se dijo,

reclamó el acto citado de declaración de validez de la elección de Gobernador del Estado, al referido al Consejo Distrital 21 del Instituto Electoral de Michoacán, con residencia en Coalcomán, quién en términos del precepto en cita, no es el facultado para calificarlo, pues esta queda reservada para este cuerpo colegiado.

Orienta en lo sustancial, la tesis VI/2005, localizable en la página 467, de la Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que dice:

“DECLARACIÓN DE VALIDEZ DEFINITIVA DE LA ELECCIÓN DE GOBERNADOR. ES IMPROCEDENTE SU IMPUGNACIÓN POR NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA (LEGISLACIÓN DE ZACATECAS). *La interpretación del artículo 55, segundo párrafo, fracción I, de la Ley del Sistema de Impugnación Electoral del Estado de Zacatecas permite establecer que el juicio de nulidad electoral procedente para impugnar la elección de gobernador, puede promoverse en dos tiempos, contra diferentes actos, y hacer valer distintas causas de pedir: 1) cuando se promueva contra las actas de cómputo distrital, podrá invocarse la nulidad de votación recibida en casillas y errores aritméticos del cómputo distrital de gobernador, y 2) si el acto reclamado es el cómputo estatal definitivo y la declaración de validez realizada por el tribunal estatal electoral, la causa de pedir será el error aritmético del cómputo estatal o la nulidad de la elección, sin poder aducirse la nulidad de la votación recibida en casillas. Ciertamente, una regla general en los medios de impugnación, consiste en que en ellos se enjuician directamente los actos reclamados destacadamente, frente a la autoridad emisora, con la excepción comprensible en el sistema electoral, de las actas de la jornada electoral levantadas en cada casilla, cuya impugnación se debe hacer en la demanda enderezada contra los respectivos cómputos distritales, ante la desaparición de las mesas directivas de casilla, al finalizar dicha jornada. Conforme al sistema establecido en la legislación electoral del Estado de Zacatecas, respecto al cómputo de la elección de gobernador, la declaración de validez y la entrega de constancias (artículos 200 a 205, 220 a 222 y 234 al 236 y 239), corresponde al consejo distrital hacer el cómputo respectivo, mediante la suma de los resultados consignados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas instaladas en el distrito correspondiente, sin hacer declaración respecto al ganador de la elección o su validez;*

al Consejo General corresponde realizar el cómputo estatal, mediante la suma de los resultados contenidos en las actas de cómputos distritales, examinar la elección, declararla válida provisionalmente y expedir la constancia provisional de mayoría, y al tribunal estatal electoral concierne realizar el cómputo final, hacer la declaración definitiva de validez y entregar la constancia de mayoría, con carácter definitivo. De este modo, cuando se impugnen los actos del tribunal, únicamente podrá aducirse la nulidad de la elección o error aritmético en el cómputo estatal, al ser éstos los posibles vicios atribuibles a sus actos, no así la nulidad de la votación recibida en casilla, o el error aritmético del cómputo distrital, aducibles solamente en el juicio dirigido contra este cómputo distrital”.

En esas condiciones, dada la improcedencia del juicio de inconformidad planteado por la parte actora, contra el acta pormenorizada de conteo, sellado y enfajillado de las boletas electorales y la declaración de validez de la elección de Gobernador del Estado, señalados como actos reclamados en la demanda inicial, en la especie, se actualiza la hipótesis prevista en la fracción II, del artículo 11, de la ley instrumental de la materia.

Consecuentemente, lo procedente en este asunto, es **sobreseer** respecto de los actos reclamados, en términos de la fracción III, del precepto 12 de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado, que reza:

“Artículo 12. Procede el sobreseimiento cuando:

I. ...

II. ...

III. Habiendo sido admitido el medio de impugnación correspondiente, aparezca o sobrevenga alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y,

IV...

...”.

CUARTO. Causas de improcedencia invocadas por la parte tercero interesado. Al ser una cuestión de orden público y estudio preferente, se analizarán en primer término, las causales de improcedencia hechas valer por el Partido de la Revolución Democrática, en su carácter de tercero interesado en el presente medio de impugnación.

El representante propietario del instituto político de mérito, afirma que el juicio de inconformidad es improcedente, porque el acto reclamado fue consentido, debido a que el partido político denunciante estuvo presente durante la sesión de cómputo distrital, la cual dice, inició el diez de junio de este año, y validó la votación recibida en las casillas, el actuar, los actos y acuerdos del Consejo Distrital, lo cual se ve reflejado en el acta de sesión de cómputo, la que agrega, fue firmada por el representante del partido quejoso; argumentos que sustenta en la causal de improcedencia prevista en el artículo 11, fracción III, de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán, que literalmente dispone:

“Artículo 11. Los medios de impugnación previstos en esta Ley serán improcedentes en los casos siguientes:

[...]

*III. Cuando se pretenda impugnar actos, acuerdos o resoluciones, que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; **que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de la voluntad que entrañen ese consentimiento;** o aquéllos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta Ley...”.*

(Lo resaltado es propio).

De una interpretación gramatical del precepto legal transcrito se advierte, que serán improcedentes los medios de impugnación cuando se hubiese consentido expresamente el acto impugnado,

entendiéndose por ello, la existencia de alguna manifestación de la voluntad que suponga dicha conformidad.

Lo anterior es infundado, pues si bien es verdad, de las constancias del sumario, específicamente, del acta circunstanciada de la sesión de cómputo distrital –foja 70-, se desprende, entre otros datos, que: *“La sesión de cómputo, inició a las 8:00 horas del día 10 de junio de 2015 y concluyó a las 17:40 horas del día 11 de junio de 2015, sesión a la que asistieron los 4 Consejeros Electorales Propietarios y los Representantes de los Partidos Políticos y Coaliciones acreditados ante el Consejo, desarrollándose dentro de un marco de tranquilidad y respeto a todos los integrantes del Consejo, así como de los partidos políticos”.*

De lo expuesto se advierte que desde el inicio de la sesión y hasta su conclusión, estuvieron presentes, entre otros, los representantes de los partidos políticos y coaliciones acreditados ante el Consejo señalado como responsable, documento que tiene a calidad de público y, por ende, goza de eficacia demostrativa plena, al tenor de los artículos 243, inciso a), del Código Electoral del Estado, en relación con los numerales 16, fracción I, 17, fracción I, 22, fracción II, de la ley instrumental del ramo.

Empero, dicha circunstancia, esto es, la presencia del hoy inconforme en la sesión de cómputo respectiva, en modo alguno lo priva del derecho de recurrir lo determinado en la misma, esto es, el resultado de la elección de Gobernador consignados en dicha actuación, si conforme a lo previsto en el artículo 55, fracción I, de la ley adjetiva electoral, es procedente el juicio de inconformidad, durante el proceso electoral, exclusivamente en la etapa de resultados y de declaraciones de validez, y

tratándose de elecciones de Gobernador, **contra los resultados consignados en las actas de cómputo distrital**, como sucede con el acto reclamado en el caso; de ahí lo infundado de la causal de improcedencia analizada.

Sirve como ilustrativa, la tesis XCV/2002, publicada en la página 147, de la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, del rubro:

“INCONFORMIDAD. ES EL JUICIO IDÓNEO PARA COMBATIR LAS VIOLACIONES OCURRIDAS DURANTE LAS SESIONES DE CÓMPUTO MUNICIPAL, DISTRITAL O ESTATAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO). En los artículos 269 a 273 del Código Electoral del Estado de México se regula la realización del cómputo municipal de la elección que corresponda; si bien es cierto que en el citado ordenamiento legal no existe una disposición que literalmente establezca algún medio de impugnación para combatir lo ocurrido en dicha sesión, es cierto también que con fundamento en el artículo 303 de esa legislación se debe concluir que el medio de impugnación idóneo para hacer valer violaciones sucedidas durante esa sesión de cómputo es el juicio de inconformidad. En efecto, se llega a la conclusión de que este juicio es el procedente en contra del acta de cómputo municipal, pues al analizar el artículo 303 del ordenamiento electoral de referencia, en el cual se enumeran los medios impugnativos que pueden ser interpuestos durante el proceso electoral, se llega a la convicción de que el recurso de revisión no sería el idóneo pues el mismo tiene naturaleza administrativa al ser resuelto por la propia institución responsable; que el de apelación procede en contra de lo resuelto en relación con el recurso de revisión, lo que lo hace también un medio no idóneo para el efecto de que se trata. En consecuencia, estos dos recursos no serían procedentes; por lo tanto, si no existe otro medio impugnativo previsto en la legislación electoral local, sólo queda, por exclusión, el juicio de inconformidad como el medio idóneo para impugnar las posibles violaciones ocurridas durante el cómputo municipal, distrital o estatal, según la elección de que se trate”.

Aunado a lo expuesto, debe tenerse en cuenta que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 60 de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán, la demanda del juicio de inconformidad deberá presentarse dentro de los cinco días contados a partir del siguiente de que concluya el cómputo respectivo; en el caso,

como ya quedó acotado, la sesión de cómputo reclamada, concluyó a la dieciséis horas con cero minutos del once de junio de dos mil quince, por consiguiente el plazo referido empezó a correr a partir del doce y fenecía el dieciséis, ambos de junio de este año, en tanto que el juicio de inconformidad se presentó ante la autoridad responsable a las veintiuna horas con treinta minutos del quince de junio siguiente, esto es, dentro del término previsto por la ley instrumental electoral para tal efecto, de ahí que no sea dable estimar, que el hoy inconforme consintió expresa ni tácitamente los actos aquí impugnados, por ende, es infundado el argumento.

Ante tal situación, es evidente que en el presente asunto, no se surte la hipótesis prevista en la fracción III, del artículo 11, de la Ley Adjetiva Electoral, y por tanto, se desestima la causal de improcedencia invocada.

Por otra parte, el aludido tercero interesado, también invoca la diversa causal de improcedencia prevista por la fracción VII, del artículo 11, de la Ley Adjetiva Electoral, que dice:

“...VII. Cuando resulte evidentemente frívolo o sea notoriamente improcedente.

Al efecto, el promovente afirma que la parte actora actúa con frivolidad, al estar demostrado que consintió el acto reclamado, sin embargo, como ya quedó acotado en párrafos precedentes, dicho consentimiento no quedó justificado.

En cuanto al señalamiento relativo a que, del juicio de inconformidad no se desprende hecho en que el demandante apoye su pretensión; lo cual hace preciso acotar, que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la Jurisprudencia 33/2002, consultable en las páginas 364 a 366,

del volumen 1, compilación 1997-2013, de rubro: “**FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE.**”, se pronunció en el sentido de que el medio de impugnación podrá estimarse frívolo, cuando carezca de materia o se centre en cuestiones irrelevantes, es decir, sin fondo y substancia.

De lo anterior, se desprende que la frivolidad en los medios de impugnación en materia electoral local se actualiza cuando:

1. Se promueva respecto de hechos que no se encuentren soportados en ningún medio de prueba.

2. No se pueda actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente el medio de impugnación y por tanto, los hechos no constituyan violación a la normativa electoral.

3. Las pretensiones formuladas no se puedan alcanzar jurídicamente por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho.

4. Se haga referencia a hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad.

5. Únicamente se funden en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

Con base en ello, y contrario a lo expuesto por el tercero interesado este Tribunal estima que no le asiste la razón, porque del análisis del medio de impugnación que nos ocupa se aprecia,

que el actor expone consideraciones en las que pretende sustentar la reclamación de la elección de Gobernador derivada de los resultados consignados en el acta de sesión de cómputo señalada como acto reclamado, así como, ofrece medios de convicción que estimó idóneos y suficientes para acreditar su dicho; de ahí que se concluya que no se satisface la frivolidad en el caso concreto, motivo por el cual se desestima **la referida causal de improcedencia.**

Esto, con independencia de los argumentos que hace valer dicho tercero, relativos a que, el promovente pretende anular la elección de gobernador, impugnando la validez de la elección de gobernador por parte del Consejo Distrital, cuando la única autoridad para validarla es este órgano jurisdiccional, cuando además, el resultado final de la elección no admite la nulidad por los simples señalamientos relacionados con el rebase de topes de campaña, porque estos tópicos en todo caso constituyen materia de análisis del fondo del asunto que en párrafos subsecuentes lleve a cabo este Tribunal.

QUINTO. Requisitos del medio de impugnación y presupuestos procesales.

1. Forma. Los requisitos formales, previstos en los artículos 240 del Código Electoral del Estado y 10 de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán de Ocampo, se encuentran satisfechos, ya que los medios de impugnación se presentaron por escrito ante la autoridad responsable; constan el nombre y firma del promovente y el carácter con que se ostenta; señaló domicilio para recibir notificaciones; se identifican tanto el acto impugnado como la autoridad responsable; se mencionan los hechos en los

que se basa la impugnación y los preceptos presuntamente violados y ofrece pruebas.

2. Oportunidad. Las demandas del juicio de inconformidad, en la que se reclama, como ya se dijo, los actos consistentes en la elección de Gobernador dentro del Distrito 21 con Cabecera Municipal de Coalcomán, Michoacán, se presentaron dentro del plazo de cinco días contados a partir del siguiente a que concluyó el cómputo distrital reclamado, como lo establece el artículo 60 de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán de Ocampo, esto, porque la sesión de cómputo distrital de la elección de Gobernador en aquél municipio, concluyó a las diecisiete horas cuarenta minutos del once de junio del año en curso, como consta de la copia certificada de la actuación respectiva –fojas 70 a 85 del expediente TEEM-JIN-070/2015-, probanza que tiene la calidad de documento público con valor probatorio pleno a la luz de los artículos 17, fracción IV, y 22, fracción II, de la ley adjetiva de la materia, en tanto que, del aviso de presentación rubricado por el Secretario del Comité Distrital Electoral en comento, consta que los recursos de inconformidad se presentaron a las veintiún horas diecinueve minutos y veintiún horas con cuarenta y nueve minutos, ambos, del quince de junio del año en curso, esto es, dentro del plazo concedido al efecto.

3. Legitimación y personería. El juicio de inconformidad es planteado por parte legítima, conforme a lo previsto por el artículo 59, de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán de Ocampo, ya que lo promueve el Partido Revolucionario Institucional, por conducto de su representante suplente ante el Consejo Distrital Electoral de Coalcomán, Michoacán, acreditada ante el órgano electoral responsable, como consta en el informe

circunstanciado rendido por dicha autoridad, y que dada su naturaleza jurídica y al no haber sido desvirtuado con ninguna prueba de la misma especie, merece valor probatorio pleno en términos de los artículos 16, fracción I, 17, fracción II, y 22, fracción II, de la legislación en cita.

4. Definitividad. Se cumple este requisito de procedibilidad, toda vez que el acto impugnado no se encuentra comprendido dentro de los previstos para ser combatidos a través de los recursos de revisión o apelación, por lo que no admite medio de defensa alguno que deba ser agotado previamente a la presentación del Juicio de Inconformidad, por virtud del cual pueda ser modificado o revocado.

5. Especiales. Los requisitos especiales del escrito de demanda establecidos en el artículo 57 Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán de Ocampo, también se satisfacen, toda vez que se indica la elección que se impugna, esto es, la Gubernatura de esta entidad federativa.

SEXTO. Cuestión previa de lo que no será materia de estudio. En primer lugar, se debe destacar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que el estándar de prueba, de acuerdo con la normativa electoral vigente y los principios generales aplicables, debe seguirse en el análisis de los medios de impugnación en la materia, particularmente de aquellos en los que se invocan, por vía de nulidad de elección, la vulneración de principios constitucionales.

Lo anterior, en debido respeto de los principios de certeza y legalidad, en el sentido de que una elección sólo podrá anularse

cuando existan irregularidades que se encuentren plenamente acreditadas y resulten determinantes para la elección.

Sustancialmente, y en lo que interesa para el caso particular, se razona que el derecho a la tutela judicial efectiva, en concreto el acceso al proceso, se debe ejercer por los cauces legales creados por el legislador, de modo que han de seguirse las formalidades previstas en la ley adjetiva de la materia, y cumplirse con los requisitos y presupuestos legalmente establecidos, de manera que quien promueve un medio de impugnación en materia electoral debe sujetarse a los requisitos exigidos por la Ley.

En ese sentido, es de mencionar como de especial relevancia el imperativo legal que debe satisfacer quien promueva un medio de defensa, consistente en mencionar de manera expresa y clara los hechos en que se basa la impugnación, así como los agravios que cause el acto o resolución controvertidos.

Asimismo, en segundo lugar, también debe enfatizarse la obligación de ofrecer y aportar las pruebas y mencionar, en su caso, las que se habrán de aportar dentro del plazo para la presentación de la demanda y las que deban requerirse, cuando el promovente justifique que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente, y éstas no le hubieren sido entregadas.

De lo anterior, se advierte de manera trascendental, la estrecha relación entre los hechos alegados objeto de prueba en la controversia, y las propias pruebas aportadas.

Esto es así, porque el artículo 21, de la Ley de Justicia en Materia Electoral, prevé un principio general del Derecho en materia

probatoria, el cual señala que: "Son objeto de prueba los hechos controvertibles", con la precisión de que no lo serán el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquéllos que hayan sido reconocidos.

Dicho precepto legal dispone que "El que afirma está obligado a probar", motivo por el cual corresponde a las partes en un juicio aportar los medios de prueba necesarios para acreditar sus afirmaciones sobre los hechos respecto de los cuales derivan determinadas consecuencias jurídicas y, en particular, la parte actora tiene la carga de aportar los medios de prueba idóneos para acreditar las afirmaciones base de su pretensión.

En ese orden de ideas, resulta insuficiente que en la demanda únicamente se aluda a la violación o irregularidad presuntamente cometida, se narren de forma genérica los hechos que se estiman contrarios a derecho y los agravios que causan, al ser menester que se exprese de forma clara y precisa las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron esos hechos, para que las pruebas aportadas por el interesado se ofrezcan en relación precisa con la litis o controversia planteada, y el juzgador esté en aptitud, en su oportunidad procesal, de valorar si quedan acreditados los hechos alegados con los elementos probatorios, y poder decidir, a partir de ellos, si se causa agravio a la esfera jurídica del justiciable y, de ser procedente, reparar la violación alegada.

En efecto, los hechos alegados y relevantes en el juicio constituyen la materia fáctica que debe ser probada, razón por la cual, las circunstancias de modo, tiempo y lugar se vuelven elementos imprescindibles para la decisión de la controversia, ya que a través de éstas se detallan de forma precisa cómo sucedieron los hechos, quiénes intervinieron, qué medios se

utilizaron para su comisión, el lugar o lugares donde se llevaron a cabo, las características de éstos, así como la hora, día, mes, año y cualquier otra circunstancia de tiempo que permita su ubicación en un lugar determinado y sus condiciones de ejecución por quienes lo realizaron.

Y es que a partir de lo anterior, se permite que un determinado caudal probatorio, el cual también debe atender las circunstancias apuntadas, sea valorado a partir del nexo causal que los vincula con los hechos; de ahí que de incumplirse con esa carga procesal, en ambos casos, se torna inconducente el acervo probatorio.

Por ello, en síntesis, no basta la sola mención de la presunta irregularidad cometida y de los hechos genéricamente concebidos sin precisar las circunstancias en que sucedieron o la sola presentación de elementos de prueba sin ninguna clase de concatenación o conexión con los acontecimientos y/o agravios manifestados y las circunstancias específicas y determinadas, porque lejos de conseguir una demostración en el juicio, disminuye el grado de convicción de la prueba frente al juzgador.

En otras palabras, de nada serviría una precisión importante en cuanto a los hechos materia de la controversia, sino se aporta un caudal probatorio mínimo e idóneo que permita la acreditación de los mismos; como, en sentido inverso, de nada servirá para la causa del justiciable presentar masivamente pruebas, si dejan de referir las circunstancias y características de los hechos controvertidos, por lo que, uno y otro resultan indispensables para poder demostrar su pretensión².

² Criterio sostenido por este órgano jurisdiccional al resolver el expediente TEEM-JIN-091/2015 y TEEM-JIN-092/2015 ACUMULADOS.

Así, por todas estas razones, como se anunció, **no serán materia** de estudio y pronunciamiento por parte de este cuerpo colegiado las alegaciones que se encuentran consignadas en el escrito de demanda del expediente TEEM-JIN-071/2015:

- La inconformidad con los resultados emitidos por Consejo Distrital Electoral de Coalcomán, Michoacán, por las siguientes razones.
 - Violación a los principios de constitucionalidad y legalidad, que rigen la materia electoral.
 - Violación a los derechos políticos inherentes al candidato José Ascención Orihuela Bárcenas, del Partido Revolucionario Institucional, por los acuerdos impugnados al Instituto Electoral de Michoacán.

Lo anterior, porque se trata de alegaciones genéricas y carentes de circunstancias de tiempo, modo y lugar, lo cual, material y jurídicamente imposibilita su estudio, sin que sea posible la subrogación del promovente por parte de este Tribunal aún en vía de suplencia de agravios, pues lo indebido del promovente es plantear en términos prácticos como irregularidades todas las anteriores alegaciones, lo cual, como se ha insistido, no es conforme a derecho.

Por otra parte, en cuanto al acervo probatorio, tampoco cumple con los estándares de la prueba en materia electoral, pues no ofrece ninguna en su escrito de demanda, se incumple con la carga prevista en el artículo 19 de la Ley de Justicia en materia Electoral en cuanto a identificar personas, lugares, y las circunstancias de modo y tiempo que reproducen las pruebas, por lo que igualmente este Tribunal se ve impedido para su valoración.

SÉPTIMO. Innecesaria transcripción de agravios. En la presente, no se transcriben los hechos y agravios que hicieron valer los actores, ya que el artículo 32, de la Ley de Justicia en Materia Electoral, no exige que este Tribunal Electoral haga la transcripción respectiva, ya que basta que se realice, –en términos del citado artículo, en su fracción II– un resumen de los hechos o puntos de derecho controvertidos, lo cual, por cuestión de método y para una mejor comprensión del asunto, se realizará al abordar el estudio de cada una de las partes que componen el presente fallo.

Lo anterior, atendiendo, además, al principio de economía procesal, así como por el hecho de que tal determinación no soslaya el deber que tiene este órgano jurisdiccional para examinar e interpretar íntegramente la demanda respectiva, a fin de identificar y sintetizar los agravios expuestos, con el objeto de llevar a cabo su análisis e incluso, de ser el caso, supliendo sus deficiencias en términos del artículo 33 de la Ley Adjetiva de la Materia, siempre y cuando se haya expresado con claridad la causa de pedir; para lo cual, podrán ser analizados en el orden que se proponen, o bien, en uno diverso, sin que con esto se produzca alguna afectación a los promoventes, toda vez que este Tribunal deberá pronunciarse respecto de cada uno de los agravios que se hagan valer, garantizando con ello la congruencia de esta sentencia.

Avala lo anterior, por similitud jurídica sustancial, lo sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su jurisprudencia:

- **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU**

TRANSCRIPCIÓN.³

Asimismo, resulta aplicable lo razonado en los siguientes criterios emitidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

- **MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR.⁴**
- **AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR.⁵**
- **AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.⁶**

Consecuentemente, como se anunció, la referencia a los agravios planteados por los actores se realizará al estudiar cada uno de los tópicos que conforman esta resolución.

Ahora, como ya quedó acotado en apartados anteriores, el acto reclamado que procede analizar por el tribunal electoral, es el consistente en la elección de Gobernador contra los resultados consignados en las actas de cómputo distrital correspondiente al Distrito 21 con cabecera municipal en Coalcomán, Michoacán, cuyos agravios se sintetizan en los términos siguientes:

a) El actor, en el primer agravio aduce, que los actos reclamados son violatorios de los artículos 1, 14, 17, 41, base VI, 99 y 116,

³ Jurisprudencia 2ª./J.58/2010, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXXI, mayo de 2010, de la Novena Época, consultable en la página 830.

⁴ Jurisprudencia 4/99 localizable en las páginas 445 y 446 de la Compilación 1997-2013, Jurisprudencias y tesis en materia electoral, Jurisprudencia Volumen 1, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

⁵ Jurisprudencia 3/200 visible en las páginas 122 y 123 de la Compilación 1997-2013, Jurisprudencias y tesis en materia electoral, Jurisprudencia Volumen 1, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

⁶ Jurisprudencia 4/200 consultable en las páginas 124 y 125 de la Compilación 1997-2013, Jurisprudencias y tesis en materia electoral, Jurisprudencia Volumen 1, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

fracción IV, inciso I), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 8, párrafo 1 y 25, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; así como 14, párrafo 1, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; también, 1, 3, 36 y 73, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; asimismo, los artículos 13, de la Constitución del Estado; 4, inciso c), 9, 10, 55 y 65, 69, 70, 71 y 72, de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán, porque, a su decir, no se observaron los elementos fundamentales de una elección democrática, tales como las elecciones libres, auténticas y periódicas; el sufragio universal, libre, secreto y directo; la organización de las elecciones a través de un organismo público y autónomo, así como la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad, pues en su concepto ningún acto de autoridad electoral puede estar por encima de tales principio, cuyo cumplimiento es imprescindible para que la elección de Gobernador del Estado se considere producto del ejercicio popular de la soberanía y agrega.

b) De igual manera, en el segundo de los agravios invoca como causas de nulidad de los resultados del cómputo distrital en cuanto a la elección de Gobernador del Estado dentro del Distrito Electoral 21 con Cabecera Municipal de Coalcomán, Michoacán, previstas en las fracciones IX y XI, del precepto legal 69 de la ley instrumental del ramo.

c) Que a fin de no violentar el derecho del partido quejoso, este órgano jurisdiccional debe tomar en cuenta las actas distritales para el cómputo, y advertir que los comités distritales evidencian su desinterés de hacer un análisis profesional, imparcial y apegado a principios de derecho, pasando por alto las violaciones cometidas a la norma constitucional, porque el acto

combatido trasgrede los principios rectores de la materia que nos ocupa, lesionando el principio de equidad en el proceso electoral ordinario local, con lo cual se afectó el resultado definitivo de la votación.

d) En el último agravio refiere, medularmente, que en perjuicio del instituto político denunciante, se violan los artículos 27, 28, 29, 34, 35, 36, 37 y 38, relativos y aplicables del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, porque afirma, el candidato del Partido de la Revolución Democrática a la Gubernatura de esta entidad federativa, *“se ha excedido en el tope de gastos de campaña, y antes de la conclusión de la campaña, lo cual genera ventaja y violenta el principio de equidad en la contienda, dado que generó un dispendio a todas luces superior a lo autorizado como tope de gasto de campaña por la cantidad de \$45,459,852.99 (Cuarenta y cinco millones cuatrocientos cincuenta y nueve mil ochocientos cincuenta y dos pesos 99/100 M.N.), los siguientes gastos que para efectos del cálculo los dividiremos en los siguientes rubros, (Espectaculares luminosos, lonas espectaculares), MICROPERFORADOS y CALCOMANÍAS, BARDAS (Pinta de Bardas de Diferentes Medidas y en Diferentes Comunidades), UTILITARIOS (Playeras impresas de Color Blanco y Color Amarillo, Gorras Impresas y Bordadas, Pulseras RENTA DE CASA DE CAMPAÑA, GASOLINA Y PAGO A PERSONAL DE PROMOCIÓN DEL VOTO y OPERATIVO DE LA CAMPAÑA, LONAS, ETC. De la suma aritmética se desprende que el candidato del PRD ha erogado una cantidad excesiva e ilimitada de gastos de campaña”* (sic).

OCTAVO. Estudio de fondo. Por cuestión de método, en el caso, el estudio de los agravios se iniciará con el primero de los

resumidos en el apartado que antecede, para continuar los restantes, aspecto que en modo alguno causa perjuicio a las partes en litigio, porque lo que interesa, es que sean analizados todos y cada uno de ellos.

Apoya lo anterior, la jurisprudencia 4/2000, visible en la página 4, de la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, que dice:

“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.- *El estudio que realiza la autoridad responsable de los agravios propuestos, ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados”.*

El promovente, en su primer motivo de disenso, como ya quedó evidenciado, expone de manera genérica, que la autoridad responsable, no observó los elementos fundamentales de una elección democrática, esto es, la libertad, autenticidad, periodicidad de las elecciones, como tampoco, lo relativo a que el sufragio es universal, libre, secreto y directo; consideraciones que evidentemente, constituyen señalamientos globales, pues mediante ellos atribuye violaciones al Consejo Distrital 21 de Coalcomán, Michoacán, empero, omite precisar en qué consisten dichas violaciones, esto es, a través de qué actos la responsable violentó o inobservó los principios fundamentales invocados; cuestiones por las que su punto de desacuerdo deriva inoperante.

Lo anterior se considera de este modo, porque en la especie, para que este órgano jurisdiccional se encuentre en aptitud legal de analizar si el proceder de la responsable fue violatorio o no

de los principios fundamentales enunciados por el actor, no es suficiente que dichas violaciones se señalen de manera general, sino que, era necesario exponer qué fue lo que ocasionó esa vulneración y si con dicho proceder se violentaron todos y cada uno de los mismos, es decir, que tales argumentos estuvieran sustentados en bases sólidas y congruentes; pues es a la luz de éstos como se puede abordar su análisis, en otras palabras, que el promovente, en sus planteamientos expusiera el o los hechos que considerara violatorios del principio o precepto constitucional; que se comprobara plenamente el hecho señalado como violatorio de algún contenido constitucional; la comprobación de haberse producido una grave afectación como resultado de la violación al principio o precepto constitucional dentro de la elección y la determinancia de la violación de principio o preceptos constitucionales, como así lo determinó la Sala Regional de la V Circunscripción Plurinominal con residencia en Toluca, Estado de México, en la ejecutoria emitida el veintiocho de diciembre de dos mil once, en el expediente identificado con la clave ST-JRC-117/2011; aspectos que en la especie, no se cumplen, por las razones asentadas en párrafos atrás.

Mayormente, porque no debe perderse de vista que al actor corresponde expresar la causa de pedir, lo que como ya se vio, en el caso no sucede; de ahí lo inoperante de su agravio.

Corroborar lo expuesto, la jurisprudencia 3/2000, visible en la página 5, de la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, del tenor siguiente:

“AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR. En atención a lo previsto en los artículos 2o., párrafo 1, y 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia

Electoral, que recogen los principios generales del derecho iura novit curia y da mihi factum dabo tibi jus (el juez conoce el derecho y dame los hechos y yo te daré el derecho), ya que todos los razonamientos y expresiones que con tal proyección o contenido aparezcan en la demanda constituyen un principio de agravio, con independencia de su ubicación en cierto capítulo o sección de la misma demanda o recurso, así como de su presentación, formulación o construcción lógica, ya sea como silogismo o mediante cualquier fórmula deductiva o inductiva, puesto que el juicio de revisión constitucional electoral no es un procedimiento formulario o solemne, ya que basta que el actor exprese con claridad la causa de pedir, precisando la lesión o agravio que le causa el acto o resolución impugnado y los motivos que originaron ese agravio, para que, con base en los preceptos jurídicos aplicables al asunto sometido a su decisión, la Sala Superior se ocupe de su estudio”.

En cuanto a los puntos de desacuerdo expuestos por el demandante e identificados con los incisos b) y c), del resumen que antecede, son **inoperantes**, por las consideraciones siguientes:

Las fracciones IX y XI del artículo 69 de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado, disponen:

*“**Artículo 69.** La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualquiera de las causales siguientes:*

...

***IX.** Ejercer violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación;*

...

***XI.** Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma”.*

La interpretación gramatical de dichas hipótesis legales, nos lleva a la consideración, de que para actualizarse tales causales de

nulidad es necesario demostrar, la violencia física o presión ejercida sobre miembros de la mesa directiva o sobre los electores, así como, las irregularidades que se tildan como graves, demostradas e irreparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que lleguen a rebatirse, y que pongan en duda la certeza de la votación y se consideren determinantes para el resultado de la misma.

Por su parte, el normativo 57, fracción II, de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana vigente en esta entidad federativa, indica:

“Artículo 57. Además de los requisitos establecidos en el artículo 9 del presente Ordenamiento (sic), el escrito por el cual se promueva el juicio de inconformidad deberá cumplir con los siguientes:

...

I. La mención individualizada de las casillas cuya votación se solicite anular en cada caso y la causal que se invoca para cada una de ellas;

...”

Del precepto copiado, se desprende, que el juicio de inconformidad, además de reunir los requisitos genéricos para todos los medios de impugnación exigidos por el numeral 10, de la ley en cita, deben satisfacerse los especiales, como el indicado, esto es, la mención individualizada de las casillas cuya votación se pida anular y la causal que se invoque para cada una de ellas.

En la especie, el promovente en los motivos de disenso a analizar, reclama la nulidad de la elección de Gobernador dentro del Distrito Electoral 21 con Cabecera Municipal en Coalcomán, Michoacán, porque afirma, se actualizan las causales previstas en el artículo 69, fracción IX y XI, de la ley instrumental electoral; relativas, por su orden, a ejercer

violencia física o presión sobre los miembros de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y, existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo, que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación y que ambas causas sean determinantes para el resultado de la votación.

Sin embargo, del contenido literal de los agravios expuestos antes resumidos, en la parte final del considerando precedente, se advierte que el actor no satisface el preinserto requisito de procedibilidad del juicio que nos ocupa, esto es, el especial relativo a mencionar en la demanda, en forma individualizada, las casillas que se pretendan anular y las causas que se invoquen contra cada una de ellas; ya que de manera generalizada señala, como acto reclamado, los resultados del cómputo distrital de la elección de Gobernador dentro del Distrito Electoral 21, sin indicar de manera individual las casillas que conforman dicho distrito mucho menos puntualiza respecto de cuáles pide la anulación, aunado a que omitió referir las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron los hechos o irregularidades que en concepto del partido político denunciante actualizan aquellas causas de nulidad, cuya señalización hizo igualmente en términos generales, sin poner en evidencia la forma en que afectaron el resultado de la elección.

Luego, si a la luz del marco normativo anotado, para la procedencia del estudio de las causales de nulidad invocadas por el actor, era necesario que señalara en qué consisten las violaciones graves que, a su decir, conllevan a la anulación de la elección de Gobernador dentro del distrito electoral referido, lo que no hizo, pues se reitera, el partido denunciante, faltó a la

individualización de casillas cuya nulidad demandó, a la expresión de razonamientos relacionados con las causales de nulidad que hace valer, es decir, las circunstancias en torno al desarrollo de la jornada electoral y con base en los que pide la nulidad de la elección, puesto que, no basta que de manera global indique que la elección reclamada, esto es, para Gobernador en el distrito electoral 21 de Coalcomán, Michoacán, está afectada de nulidad, sino que como ya se dijo, tenía el deber de precisar de manera clara y precisa las casillas cuya votación se solicite anular y las causas en que sustente su pretensión.

Así pues, si el promovente no cumple con las exigencias en alusión, es incuestionable que sus motivos de disenso derivan inoperantes, sin que en el caso, sea procedente suplir su deficiencia en términos del artículo 33 de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán, pues este órgano jurisdiccional no está constreñido a realizar el estudio oficioso alguno sobre las causas de nulidad invocadas por el actor, si en la demanda no expone, como ya se vio, elementos mínimos que permitieran deducir claramente las causas en que basó la reclamación de nulidad.

Tiene aplicación al respecto, la tesis CXXXVIII/2002, publicada en las páginas 203 y 204, de la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de Federación, Suplemento 6, Año 2003, que dice:

“SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. El órgano jurisdiccional no está constreñido legalmente a realizar estudio oficioso alguno sobre causas de nulidad que no fueron invocadas por el actor, en atención a una pretendida suplencia de la queja o causa de pedir, pues tal como se establece en el artículo 52, párrafo 1, inciso c), de la Ley

General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, es un requisito especial del escrito de demanda mencionar, en forma individualizada, las casillas que se pretendan anular y las causas que se invoquen en cada una de ellas; por lo que, si el actor omite señalar en su escrito de demanda de inconformidad, las causas de nulidad de la votación establecidas en el artículo 75 de la citada ley general, tal omisión no puede ser estudiada ex officio por la autoridad que conoce del juicio de inconformidad, puesto que tal situación no sería una suplencia de la queja, sino una subrogación total en el papel de promovente, cosa totalmente ilegal, a menos que de los hechos expuestos en la demanda se puedan deducir agravios, que pongan de manifiesto la actualización de una causa de nulidad de la votación, en términos de lo dispuesto en el artículo 23 párrafo 1, de la ley adjetiva citada”.

Igual suerte corre el motivo de disenso consistente en que este órgano jurisdiccional debe tomar en cuenta las actas distritales para el cómputo, asimismo, que debe advertir el desinterés de los comités distritales para hacer un análisis profesional, imparcial y apegado a principios de derecho, habiendo ignorado las violaciones cometidas a la norma constitucional, ya que el acto reclamado trasgrede los principios rectores de la materia electoral, trasgrediendo el principio de equidad en el pasado proceso ordinario local, con lo cual se afectó el resultado definitivo de la votación; pues la parte actora no precisa de qué manera se violentaron dichos principios; cuáles de ellos fueron directamente violentados, además del de equidad que refiere, y cómo fue que se afectó el resultado de la votación; de ahí, la inoperancia de dicho agravio.

Finalmente, en el último de los agravios expuestos por el disidente, el cual se resumió en el inciso d), que obra en la parte final del considerando quinto de esta sentencia, en el que alude, en forma sustancial, al exceso en el tope de gastos de campaña y antes de su conclusión, a partir de que afirma, lo autorizado como tope de gasto de campaña fue por \$45,459,852.99 (cuarenta y cinco millones cuatrocientos cincuenta y nueve mil

ochocientos cincuenta y dos pesos 99/100 M.N.), esto, con motivo del gasto en los rubros genéricos que señala.

Motivo de inconformidad que este órgano jurisdiccional declara **inatendible**, primero, porque sus expresiones las formula de manera general y, segundo, los aspectos combatidos en el mismo, están supeditados a la resolución que se llegue a emitir en el diverso juicio de inconformidad identificado con la clave TEEM-JIN-113/2015, del índice de este tribunal electoral, y que actualmente se sustancia ante la ponencia del Magistrado Rubén Herrera Rodríguez, el cual fue promovido por el representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, en el que impugna fundamentalmente, los resultados consignados en las actas de cómputo distrital y estatal en la elección de Gobernador, en consecuencia, el otorgamiento de la constancia de mayoría, violación a principios constitucionales ocurridos durante el proceso electoral y la nulidad de la elección, por el rebase de tope de gastos de campaña, atribuida a Silvano Aureoles Conejo en cuanto candidato común por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Nueva Alianza.

Se considera de este modo, porque dentro de dicho procedimiento, el magistrado ponente, en su caso, estará en aptitud de abordar el estudio relativo a si Silvano Aureoles Conejo, en cuanto candidato común a Gobernador del Estado por los institutos políticos aducidos, excedió el tope máximo de campaña aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, en el acuerdo CG-20/2014, denominado *“Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, sobre la aprobación de topes máximos de campaña, para la elección de gobernador, diputados y ayuntamientos, a realizarse el siete de junio del año 2015 (CG-20/2014)”*, en donde se estableció el

tope máximo de gastos, por cada una de las campañas electorales para renovar, entre otros, el Poder Ejecutivo.

Lo que hace inconcuso, que en el presente litigio, no sea dable legalmente atender esos puntos de desacuerdo, dado que, la reclamación relacionada, específicamente, con el rebase de tope de gastos, no es susceptible de dividirse por distrito electoral, cuando la elección impugnada es estatal.

En las relatadas condiciones, ante lo inoperante e inatendible de los motivos de inconformidad, lo procedente es confirmar los resultados del cómputo distrital de la elección de Gobernador dentro del Distrito Electoral 21 con Cabecera Municipal de Coalcomán, Michoacán.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:

PRIMERO. Se decreta la acumulación del juicio de inconformidad identificado con la clave TEEM-JIN-071/2015 al TEEM-JIN-070/2015, por ser éste el primero que se recibió en la Oficialía de Partes del Tribunal Electoral del Estado. Por tanto, glósese copia certificada de los puntos resolutivos de la presente ejecutoria al primero de los citados juicios.

SEGUNDO. Se sobresee en el presente juicio de inconformidad, promovido por el Partido Revolucionario Institucional, respecto de los actos precisados en el considerando Tercero del presente fallo.

TERCERO. En cuanto al acto reclamado, relacionado con el exceso en el tope de gastos de campaña, por las razones

expuestas en el considerando Octavo son inatendibles en el presente medio de impugnación.

CUARTO. Se confirman los resultados de la elección de Gobernador dentro del Distrito Electoral 21 con cabecera en Coalcomán, Michoacán.

Notifíquese; personalmente al actor y al tercero interesado; **por oficio** a la autoridad responsable, por conducto del Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de Michoacán, acompañando copia certificada de la presente sentencia; **y por estrados**, a los demás interesados; lo anterior, con fundamento en los artículos 37, fracciones I, II y III; 38; y 39 de la Ley de Justicia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán de Ocampo; y 72 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, a las diecinueve horas con veinte minutos del día de hoy, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firmaron los Magistrados Rubén Herrera Rodríguez, Ignacio Hurtado Gómez, quien fue ponente, Alejandro Rodríguez Santoyo y Omero Valdovinos Mercado, con excusa del Magistrado Presidente José René Olivos Campos, quienes integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, ante la Secretaria General de Acuerdos que autoriza y da fe. Conste.

MAGISTRADO

(Rúbrica)

RUBÉN HERRERA
RODRÍGUEZ

MAGISTRADO

(Rúbrica)

IGNACIO HURTADO
GÓMEZ

MAGISTRADO

(Rúbrica)

ALEJANDRO RODRÍGUEZ
SANTOYO

MAGISTRADO

(Rúbrica)

OMERO VALDOVINOS
MERCADO

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

(Rúbrica)

ANA MARÍA VARGAS VÉLEZ.

La suscrita Licenciada Ana María Vargas Vélez, Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, en ejercicio de las facultades que me confieren los artículos 69, fracción VII y VIII del Código Electoral del Estado; 9, fracción I y II del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, hago constar que las firmas que aparecen en la presente página corresponden a la sentencia emitida, por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, en sesión pública celebrada el cinco de agosto de dos mil quince, dentro del Juicio de Inconformidad identificado con la clave **TEEM-JIN-070/2015 y TEEM-JIN-071/2015 ACUMULADOS**; la cual consta de cincuenta y dos páginas, incluida la presente. **Conste.**