

**SESIÓN DE PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE MICHOACÁN  
26 DE FEBRERO DE 2019  
ACTA NO. TEEM-SGA-002/2019**

En la ciudad de Morelia, Michoacán, siendo las quince horas con nueve minutos, del veintiséis de febrero de dos mil diecinueve, con fundamento en el artículo 63 del Código Electoral del Estado, en el inmueble que ocupa el Tribunal Electoral del Estado, sito en la calle Coronel Amado Camacho, número 294, colonia Chapultepec Oriente, se reunieron la y los Magistrados integrantes del Pleno, Yolanda Camacho Ochoa, Ignacio Hurtado Gómez, José René Olivos Campos, Salvador Alejandro Pérez Contreras y Omero Valdovinos Mercado este último en su calidad de Presidente del Tribunal Electoral del Estado, con el Secretario General de Acuerdos, Arturo Alejandro Bribiesca Gil, para celebrar sesión pública.-----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.- (Golpe de Mallette).** Buenas tardes tengan todas y todos. Da inicio la sesión pública del Tribunal Electoral, convocada para esta fecha.-----

Secretario General, por favor verifique el quórum legal para sesionar y dé cuenta con la propuesta del orden del día.-----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Con su permiso Presidente, me permito informarle que se encuentra presente la Magistrada y los Magistrados que integran el Pleno de este órgano jurisdiccional, por lo que existe quórum legal para sesionar y las determinaciones que se tomen serán plenamente válidas.-----

Por otra parte, el orden del día propuesto para esta sesión, es el siguiente:-----

*Primero. Dispensa de lectura y, en su caso, aprobación del contenido del acta de sesión de Pleno número 1, celebrada el 24 de enero de 2019.*

*Segundo. Proyecto de sentencia de los Juicios para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano TEEM-JDC-201/2018 y TEEM-JDC-203/2018.*

*Tercero. Proyecto de sentencia del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano TEEM-JDC-202/2018.*

*Cuarto. Proyecto de sentencia del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano TEEM-JDC-001/2019; y,*

*Quinto. Propuesta y, en su caso, designación y toma de protesta de la licenciada María Antonieta Rojas Rivera y del licenciado Adán Alvarado Domínguez como Secretarios Instructores y Projectistas, adscritos a las ponencias de los Magistrados Salvador Alejandro Pérez Contreras y Omero Valdovinos Mercado, respectivamente.*

Presidente, Magistrada, Magistrados, son los asuntos enlistados para esta sesión.

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** Gracias Secretario. Magistrada, Magistrados, está a su consideración la propuesta del orden del día. Si no hay intervenciones, se somete para su aprobación en votación

económica, por lo que quienes estén por la afirmativa, favor de manifestarlo de manera económica Se aprueba por unanimidad. -----

Secretario General, por favor continúe.-----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Con su permiso Presidente. El primer punto, corresponde a la dispensa de lectura y, en su caso, aprobación del acta número 1 de 2019. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** Magistrada, Magistrados, primeramente, en votación económica se consulta si aprueban la dispensa de la lectura del acta de referencia; por lo que quienes estén por la afirmativa, favor de manifestarlo. Aprobada la dispensa de lectura del acta. A continuación, se consulta si aprueban su contenido; si están de acuerdo, favor de manifestarlo de la forma acostumbrada. Aprobada el acta.-----

Secretario, por favor continúe.-----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Con gusto Presidente. El segundo punto del orden del día, corresponde al proyecto de sentencia de los juicios ciudadanos 201 y 203, ambos de 2018.-----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** Gracias Secretario. Licenciada Sandra Yépez Carranza, por favor sírvase dar cuenta con el proyecto de sentencia circulado por la ponencia del Magistrado Salvador Alejandro Pérez Contreras. -----

**SECRETARIA INSTRUCTORA Y PROYECTISTA.-** Con su autorización Magistrada y Magistrados integrantes del Pleno de este Tribunal. -----

Doy cuenta con el proyecto de sentencia de los expedientes indicados por el Secretario General, en cumplimiento a la diversa emitida el catorce de enero por la Sala Regional Toluca, en el expediente ST-JDC-780 del 2018.-----

En primer término, se propone la acumulación del expediente TEEM-JDC-203/2018 al diverso juicio 201 de la misma anualidad, por ser éste el primero que se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal, toda vez que existe conexidad de la causa e identidad de sujetos procesales. -----

Por otra parte, es menester precisar que en la ejecutoria, materia de cumplimiento, se ordenó a este órgano jurisdiccional analizara los alcances y efectos jurídicos del escrito de desistimiento presentado, previo a la emisión de la resolución del juicio de inconformidad CJ/JIN/296/2018 y en consecuencia determinara si ésta es válida; una vez definido lo anterior, estudiara si hubo dilación al resolver el referido medio de impugnación partidista; y, finalmente, analizara la procedencia de la vía *per saltum*. -----

Bajo dichos parámetros, con respecto al primero de los aspectos en estudio, se considera que el escrito de intención presentado por la parte actora, dentro del juicio ciudadano 201 en cita, constituye por sí, un desistimiento de la instancia jurisdiccional partidista, por lo que se estima que el actuar de la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional, de resolver el Juicio de Inconformidad, fue incorrecta; toda vez que hizo caso omiso del recurso en comento, presentado cuatro días antes de la emisión de la resolución; por lo que debió suspender la sustanciación del

medio de impugnación y abstenerse de resolver la cuestión planteada bajo su jurisdicción. -----

En consecuencia, se estima que el proceder de la autoridad responsable, torna inválida la resolución de doce de diciembre de la pasada anualidad, dictada en el expediente CJ/JIN/296/2018, lo que conlleva a la nulidad de los actos que de ella emanen o dependan. -----

De igual manera, debe decirse que respecto al segundo de los puntos ordenados para su estudio, se consideró que en autos quedó plenamente acreditado no sólo la dilación en la sustanciación del Juicio de Inconformidad, sino violaciones procesales derivadas de la omisión de la autoridad partidista responsable de realizar diversos trámites y acuerdos establecidos en la propia normativa partidista. De ahí que se estime que el actuar tanto de la Comisión Estatal Organizadora, como de la Comisión de Justicia, trascienden en detrimento a la garantía de acceso a la justicia, consagrada en el artículo 17 de la Constitución Federal. -----

Por cuanto ve al tercer punto mandatado, atendiendo al principio constitucional de tutela judicial efectiva, se propone conocer vía *per saltum* la controversia planteada dentro del Juicio de Inconformidad en cita. -----

Ahora bien, en el citado medio de impugnación, el actor se adolece del proceder de la Comisión Estatal Organizadora, al emitir el acuerdo CEO/010/2018, toda vez que, a su decir, fue omiso en revisar exhaustivamente el cumplimiento de la totalidad de los requisitos previstos en la normativa interna, por lo que respecta a los ciudadanos Óscar Escobar Ledesma y Samuel David Hidalgo Gallardo, quienes contendieron en el proceso de selección del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional.

Al respecto, se propone declarar fundado el agravio esgrimido por el accionante, toda vez que del análisis del acto controvertido, se desprende una violación al principio de exhaustividad previsto en el artículo 16 de la Constitución Federal, por parte de la autoridad responsable. -----

De ahí que en el proyecto que se pone a su consideración, se propone revocar el acuerdo CEO/010/2018, para los efectos precisados en el cuerpo de la sentencia.

Es cuanto señora y señores Magistrados. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** Gracias licenciada Yépez Carranza. Magistrada, Magistrados, a su consideración el proyecto de la cuenta. Al no existir... Adelante Magistrada. -----

**MAGISTRADA YOLANDA CAMACHO OCHOA.-** Gracias Presidente. Yo, como mis compañeros, bueno, todavía no votan, ¿verdad? -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** No. -----

**MAGISTRADA YOLANDA CAMACHO OCHOA.-** Entonces, me espero, hasta el rato. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** ¿Alguien tiene alguna intervención? Al no existir alguna intervención, Secretario, por favor, tome la votación. -----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Con mucho gusto Presidente. -----

**MAGISTRADA YOLANDA CAMACHO OCHOA.-** A favor.-----

**MAGISTRADO IGNACIO HURTADO GÓMEZ.-** A favor.-----

**MAGISTRADO JOSÉ RENÉ OLIVOS CAMPOS.-** Con la propuesta.-----

**MAGISTRADO SALVADOR ALEJANDRO PÉREZ CONTRERAS.-** Es nuestra consulta.-----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** A favor.---

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Presidente, le informo que el proyecto de sentencia se aprueba por unanimidad.-----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** En consecuencia en los juicios ciudadanos 201 y 203/2018, este Pleno resuelve: ----

Primero. Se decreta la acumulación del expediente 203/2018 al diverso 201/2018, por ser éste el primero que se recibió en la Oficialía de Partes de este Tribunal.---

Segundo. Se declara procedente la vía per saltum para conocer del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, promovido por Sergio Enrique Benítez Suárez.-----

Tercero. Se declara inválida la resolución de doce de diciembre de dos mil dieciocho, dictada en el expediente CJ/JIN/296/2018.-----

Cuarto. Se revoca el acuerdo CEO/010/2018, emitido el quince de noviembre de la pasada anualidad, por la Comisión Estatal Organizadora de la Elección del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional.-----

Quinto. Se ordena a la Comisión Estatal Organizadora de la Elección del Comité Estatal del Partido Acción Nacional, que cumpla con lo ordenado en el apartado de los efectos de la presente sentencia.-----

Sexto. Dese vista al Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, para los efectos previstos en el presente fallo.-----

Séptimo. Hágase del conocimiento a la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción, del dictado de la presente resolución, en cumplimiento a la resolución ST-JDC-780/2018, de su índice.-----

Secretario General, por favor continúe.-----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Con mucho gusto Presidente. El tercer punto del orden del día, corresponde al proyecto de sentencia del juicio ciudadano número 202 del 2018.-----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.** Gracias Secretario.-----

Magistrada, Magistrados, a su consideración el proyecto de sentencia del TEEM-JDC-202/2018, promovido por Sergio Enrique Benítez Suárez, en el juicio ya citado, en contra de la resolución dictada el doce de diciembre de dos mil dieciocho, en el

CJ/JIN/296/2018. Esta resolución fue declarada inválida en la resolución dictada por la Sala Regional Toluca el catorce de enero de dos mil diecinueve, en el expediente ST-JDC-780/2018.-----

Entonces como la Sala Regional resolvió declarar inválida esta resolución, la propuesta en el proyecto que se pone a su consideración, es tener por no presentada la demanda del JDC, con motivo de que aún no había sido admitida la demanda; y segundo, se propone dejarla sin materia porque se actualiza la causal de improcedencia establecida en el numeral 12, fracción XII, en relación con el diverso 54, fracción III, de la ley adjetiva electoral, en virtud de que, la resolución ha sido invalidada por la Sala Regional Toluca.-----

Es la cuenta señores Magistrados, señora Magistrada.-----

¿Alguien quiere hacer alguna intervención? Al no existir alguna intervención, Secretario, por favor, tome la votación.-----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Sí señor Presidente.-----

**MAGISTRADA YOLANDA CAMACHO OCHOA.-** A favor.-----

**MAGISTRADO IGNACIO HURTADO GÓMEZ.-** A favor.-----

**MAGISTRADO JOSÉ RENÉ OLIVOS CAMPOS.-** Con el proyecto.-----

**MAGISTRADO SALVADOR ALEJANDRO PÉREZ CONTRERAS.-** De acuerdo con la propuesta.-----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** A favor.-----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Presidente, le informo que el proyecto de sentencia se aprueba por unanimidad.-----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** En consecuencia en el juicio ciudadano 202/2018, este Pleno resuelve.-----

Primero. Se tiene por no presentada la demanda del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, interpuesta por Sergio Enrique Benítez Suárez.-----

Segundo. Remítase copia certificada de la presente resolución a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Quinta Circunscripción, con sede en Toluca, Estado de México, para su conocimiento.-----

Secretario dé continuidad, por favor.-----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Sí señor Presidente. El cuarto punto enlistado, corresponde al proyecto de sentencia del juicio ciudadano número 1 de este año.-----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** Licenciado Víctor Hugo Arroyo Sandoval, por favor sírvase dar cuenta con el proyecto de sentencia circulado por la ponencia del Magistrado Ignacio Hurtado Gómez.-----

**SECRETARIO INSTRUCTOR Y PROYECTISTA.-** Con su autorización Magistrado Presidente, Magistrada, Magistrados. -----

Doy cuenta con el proyecto de sentencia, correspondiente al expediente referido por el Secretario General, a través del cual se impugna la resolución de la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN, emitida dentro de los Juicios de Inconformidad 1 y 2 acumulados, del presente año. -----

En el proyecto sometido a su consideración, de los agravios expuestos por la actora, se propone declarar fundado el relativo a la falta de elementos de la eficacia refleja en la cosa juzgada, en que sustentó la responsable su fallo. Ello es así, pues en efecto, se advierte en la resolución impugnada que se encontraba actualizada la figura de la eficacia refleja de la cosa juzgada, al estimar, entre otras cosas, que los agravios manifestados por el actor dentro de los Juicios de Inconformidad 1 y 2 acumulados, resultaban ser los mismos de los que ya se había ocupado previamente al resolver el Juicio de Inconformidad 296 del 2018.-----

Sin embargo, como se asienta en el proyecto a su consideración, con independencia en la necesidad de otros elementos para determinar particularidades sobre la eficacia refleja en la cosa juzgada, se advierte la falta de existencia de un proceso resuelto ejecutoriadamente; pues en relación al juicio en que sustenta la autoridad, dicha eficacia refleja en la cosa juzgada, Juicio de Inconformidad 296 del 2018, es un proceso que aún no cuenta con fallo ejecutoriado. Pues al respecto, como con esta misma fecha se acaba de resolver ante esta instancia, la impugnación que se suscitó al respecto, además de que aquella resolución fue declarada inválida. -----

De lo anterior, resulta evidente que al no colmarse el primero de elementos necesarios para la procedencia de la eficacia refleja de la cosa juzgada en que se sustentó la autoridad responsable, que se propone revocar la resolución impugnada. -----

Es la cuenta señor Presidente, Magistrada, Magistrados. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** Gracias licenciado Arroyo Sandoval. Magistrada, Magistrados, a su consideración el proyecto de la cuenta. Al no existir intervenciones, Secretario, por favor, sírvase tomar la votación. -----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Sí señor Presidente. -----

**MAGISTRADA YOLANDA CAMACHO OCHOA.-** A favor.-----

**MAGISTRADO IGNACIO HURTADO GÓMEZ.-** A favor. -----

**MAGISTRADO JOSÉ RENÉ OLIVOS CAMPOS.-** Con la propuesta.-----

**MAGISTRADO SALVADOR ALEJANDRO PÉREZ CONTRERAS.-** De acuerdo con el proyecto. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** A favor.-----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Presidente, le informo que el proyecto de sentencia se aprueba por unanimidad. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** En consecuencia en el juicio ciudadano 1 del 2019, este Pleno resuelve: -----

Único. Se revoca la resolución dictada por la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del PAN, en los Juicios de Inconformidad identificados con las claves CJ/JIN/01/2019 y CJ/JIN/02/2019 acumulados, para los efectos precisados en la presente sentencia. -----

Secretario, dé continuidad por favor. -----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Con su permiso Presidente. El quinto y último punto del orden del día, corresponde a la propuesta y, en su caso, designación y toma de protesta de Secretarios Instructores y Proyectistas de este Tribunal. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** Gracias Secretario. Magistrada, Magistrados, se somete a su consideración, la propuesta de la licenciada María Antonieta Rojas Rivera y del licenciado Adán Alvarado Domínguez, para ocupar el cargo de Secretarios Instructores y Proyectistas, adscritos a las ponencias del Magistrado Salvador Alejandro Pérez Contreras y de un servidor, respectivamente. ¿Alguien desea hacer uso de la voz? Si no hay intervenciones, Secretario por favor tome la votación. -----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Sí señor Presidente. -----

**MAGISTRADA YOLANDA CAMACHO OCHOA.-** A favor. -----

**MAGISTRADO JOSÉ RENÉ OLIVOS CAMPOS.-** Con la propuesta. -----

**MAGISTRADO IGNACIO HURTADO GÓMEZ.-** A favor. -----

**MAGISTRADO SALVADOR ALEJANDRO PÉREZ CONTRERAS.-** A favor. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** A favor. -----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Presidente, le informo que las propuestas de designación han sido aprobadas por unanimidad. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** Gracias. En consecuencia, se designa a la licenciada María Antonieta Rojas Rivera y al licenciado Adán Alvarado Domínguez, como Secretarios Instructores y Proyectistas, adscritos a las ponencias del Magistrado Salvador Alejandro Pérez Contreras y de un servidor, respectivamente. -----

Quienes en todo momento deberán conducirse con estricto apego y cumplimiento con la legalidad, honestidad, honorabilidad, excelencia, profesionalismo, objetividad, imparcialidad, independencia y lealtad institucional, en el ejercicio de las atribuciones que como Secretarios Instructores y Proyectistas les confiere expresa y tácitamente la normativa de la materia. -----

Licenciados María Antonieta Rojas Rivera y Adán Alvarado Domínguez, por favor, pasen al frente para que rindan la protesta de ley. -----

¿Protestan desempeñar leal y patrióticamente el cargo que se les ha conferido; guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

y la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo, y las leyes que de ellas emanen, mirando en todo por el bien y prosperidad de la Nación, del Estado de Michoacán y de este Tribunal Electoral? -----

**SECRETARIOS INSTRUCTORES Y PROYECTISTAS.-** Sí, protesto. -----

Si no lo hicieran así, que la Nación, el Estado de Michoacán y el Pleno de este órgano jurisdiccional se los demanden.-----

Felicidades. -----

Secretario, continuamos con la sesión, por favor. -----

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Presidente, le informo que se ha concluido con el orden del día propuesto. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE OMERO VALDOVINOS MERCADO.-** Magistrada, Magistrados, al no haber más asuntos que tratar, se da por concluida la presente sesión. Muchas gracias a todos. (Golpe de mallette). -----

Se declaró concluida la sesión siendo las quince horas con veintisiete minutos del día de su fecha. En cumplimiento a lo previsto en la fracción II, del artículo 69 del Código Electoral del Estado de Michoacán, se levanta la presente acta para los efectos legales procedentes, la cual consta de nueve páginas. Firman al calce la y los Magistrados, Yolanda Camacho Ochoa, Ignacio Hurtado Gómez, José René Olivos Campos, Salvador Alejandro Pérez Contreras y Omero Valdovinos Mercado, este último en su calidad de Presidente del Tribunal Electoral del Estado, con el Secretario General de Acuerdos, licenciado Arturo Alejandro Bribiesca Gil, quien autoriza y da fe. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**OMERO VALDOVINOS MERCADO**

**MAGISTRADA**

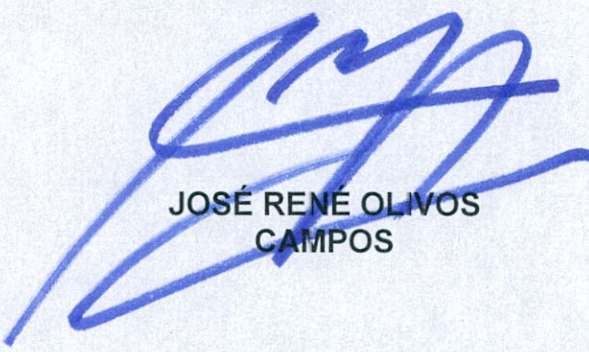
**YOLANDA CAMACHO OCHOA**

**MAGISTRADO**

**IGNACIO HURTADO GÓMEZ**

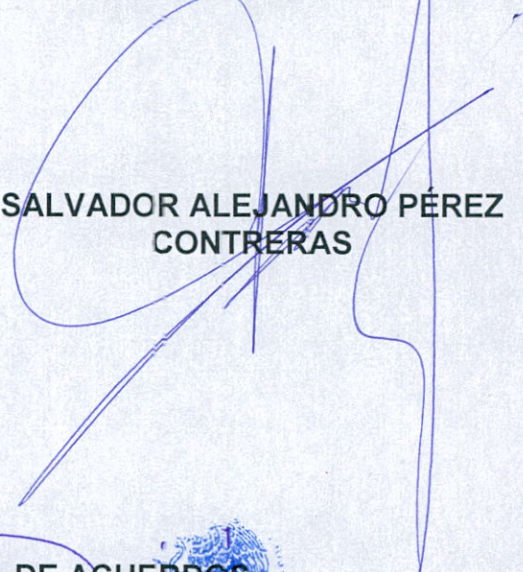


MAGISTRADO



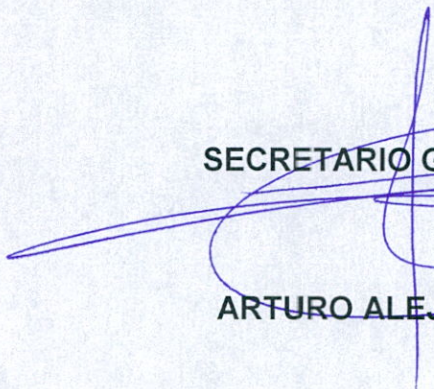
JOSÉ RENÉ OLIVOS  
CAMPOS

MAGISTRADO



SALVADOR ALEJANDRO PÉREZ  
CONTRERAS

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

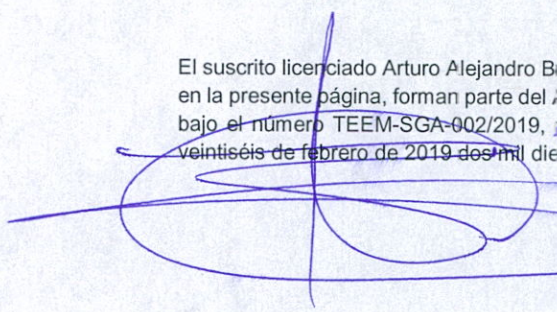


ARTURO ALEJANDRO BRIBIESCA GIL



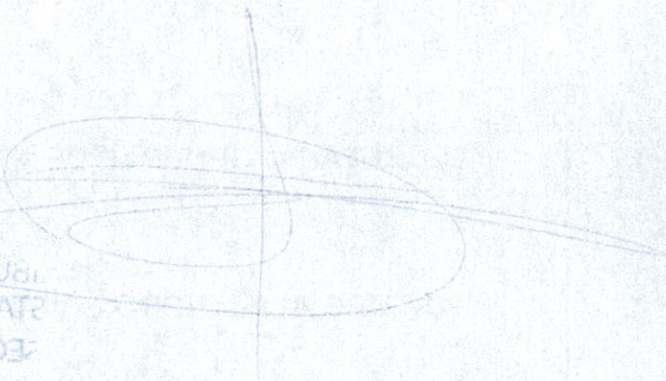
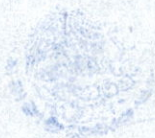
TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
ESTADO DE MICHOACÁN  
SECRETARÍA GENERAL  
DE ACUERDOS

El suscrito licenciado Arturo Alejandro Bribiesca Gil, Secretario General de Acuerdos, hago constar que las firmas que obran en la presente página, forman parte del Acta de Sesión de Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, identificada bajo el número TEEM-SGA-002/2019, misma que fue levantada con motivo de la sesión pública verificada el martes 26 de febrero de 2019 dos mil diecinueve, y que consta de nueve páginas incluida la presente. Doy fe. -----



TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
ESTADO DE MICHOACÁN  
SECRETARÍA GENERAL  
DE ACUERDOS

TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
ESTADO DE MICHOACÁN  
SECRETARÍA GENERAL  
DE ACUERDOS



TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
ESTADO DE MICHOACÁN  
SECRETARÍA GENERAL  
DE ACUERDOS

