

**PROCEDIMIENTO ESPECIAL  
SANCIONADOR**

**EXPEDIENTE:** TEEM-PES-093/2021

**QUEJOSO:** PARTIDO DE LA  
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

**DENUNCIADOS:** PRESIDENTE  
MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO  
DE SALVADOR ESCALANTE, EL  
PARTIDO POLÍTICO MORENA Y  
OTRAS

**MAGISTRADA PONENTE:** YOLANDA  
CAMACHO OCHOA

**SECRETARIO INSTRUCTOR Y  
PROYECTISTA:** ALEJANDRO  
HERNÁNDEZ ONOFRE

Morelia, Michoacán, a nueve de agosto de dos mil veintiuno

**SENTENCIA** que declara **inexistente** la violación a los principios de equidad e imparcialidad en la contienda, toda vez que no se acreditó **1)** la utilización de recursos públicos para la jornada visual, **2)** los mensajes constituyan calumnia en contra de Araceli Saucedo Reyes candidata de la Candidatura común “Va por México”, de José de Jesús Lucas Ángel, Presidente Municipal del Ayuntamiento de Salvador Escalante, Michoacán, así como del partido político MORENA, por *culpa in vigilando*.

**GLOSARIO**

**Ayuntamiento:** Ayuntamiento de Salvador Escalante, Michoacán.

**Denunciados:** José de Jesús Lucas Ángel Presidente Municipal, Angélica Ayala Navarrete encargada de Comunicación Social, Zaira Zulema Duarte Cuaraque Coordinadora del DIF y Erika Velázquez Pureco síndico propietaria y representante legal,

todos del Ayuntamiento de Salvador Escalante, así como el partido político MORENA.

**Candidata:** Araceli Saucedo Reyes, postulada por la Candidatura Común “Va por México”, conformada por los partidos PAN-PRI-PRD.

**Candidatura común:** “Va por México”, conformada por los partidos PAN-PRI-PRD.

**Código Electoral:** Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo.

**Constitución Federal:** Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Constitución Local:** Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo.

**Instituto/IEM:** Instituto Electoral de Michoacán.

**Ley Electoral:** Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán de Ocampo.

**LGIPE:** Ley General de Procedimientos Electorales

**MORENA:** Partido Político Morena.

**PAN:** Partido Acción Nacional.

**PES:** Procedimiento Especial Sancionador.

**Presidente Municipal:** José de Jesús Lucas Ángel Presidente Municipal del Ayuntamiento de Salvador Escalante.

**PRI:** Partido Revolucionario Institucional.

**Quejoso:** Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática.

**Sala Superior:** Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**Secretaria Ejecutiva:** Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral de Michoacán.

**Tribunal Electoral:** Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.

## 1. ANTECEDENTES

**1.1 Queja.** El dos de junio de dos mil veintiuno,<sup>1</sup> el quejoso presentó ante el Instituto un escrito de queja,<sup>2</sup> en contra de los *Denunciados*, derivado de la publicación de dos imágenes y dos videos localizados en la red social de Facebook, en el perfil denominado

---

<sup>1</sup> Todas las fechas corresponden al año dos mil veintiuno, salvo precisión en contrario.

<sup>2</sup> Obra en autos a fojas 08 a 20.

“Ayuntamiento Salvador Escalante”, por hechos denuestan la imagen de la *Candidata* y la *Candidatura común*, así como por la realización de actos que constituyen propaganda gubernamental por la utilización de recursos públicos y coacción al voto, durante el proceso electoral en curso.

**1.2 Radicación.** El cuatro de junio, la *Secretaría Ejecutiva* tuvo por radicada la queja bajo el cuaderno de antecedentes IEM-CA-226/2021; ordenó la realización de diligencias de investigación y autorizó a personal de la *Secretaría* para la elaboración de las mismas; asimismo, reconoció la personería de David Alejandro Morelos Bravo, toda vez que obra constancia en los archivos de ese órgano electoral.

**1.3 Diligencias de verificación.** A solicitud del quejoso la *Secretaría Ejecutiva* ordenó verificar por personal adscrito a la misma, el contenido de la publicación, así como de los videos en los enlaces electrónicos siguientes: **1.** <https://www.facebook.com/Ayuntamiento-Salvador-Escalante-328163074614277>; **2.** [https://fb.watch/5F2D9Y7h\\_R/](https://fb.watch/5F2D9Y7h_R/); y **3.** [https://fb.watch/5kFae2\\_KC5](https://fb.watch/5kFae2_KC5) e hizo requerimientos al Presidente Municipal sobre las publicaciones en Facebook<sup>3</sup>.

**1.4 Reencauzamiento a PES.** En acuerdo de veintidós de julio, la *Secretaría Ejecutiva* tuvo por actualizados los supuestos temporal y material del procedimiento especial sancionador, al ser conductas que podrían vulnerar el principio de equidad en la contienda y difusión de propaganda que se considera calumniosa,

---

<sup>3</sup> Obran actas de verificación a fojas 25 a 34 del expediente.

reencausando el cuaderno de antecedentes IEM-CA-226/2021 a PES, registrándolo con la clave IEM-PES-358/2021<sup>4</sup>.

**1.5 Admisión, emplazamiento y citación a audiencia.** A través del mismo acuerdo la *Secretaría Ejecutiva* admitió a trámite el procedimiento especial sancionador, ordenando el emplazamiento y citación a las partes a la audiencia de pruebas y alegatos que se realizaría el tres de agosto a las 10:00 diez horas.

**1.6 Acuerdo de medidas cautelares.** En la misma fecha, la *Secretaría Ejecutiva* emitió acuerdo mediante el cual **desechó** por notoriamente improcedentes las medidas cautelares solicitadas por el quejoso, toda vez que no encontró elementos de los que pudiera inferir de manera indiciaria la probable comisión de los hechos e infracciones denunciadas<sup>5</sup>.

**1.7 Audiencia de pruebas y alegatos.** El tres de agosto siguiente, se llevó a cabo la audiencia de pruebas y alegatos, a la que ninguna de las partes compareció de forma presencial; sin embargo, presentaron sendos escritos (el *Presidente Municipal, MORENA* por conducto de su representante y el *Quejoso* por conducto de su representante propietario), mediante los cuales hicieron sus manifestaciones y aportaron sus respectivos medios de prueba<sup>6</sup>.

## 2. TRÁMITE JURISDICCIONAL

**2.1 Remisión del expediente y turno a Ponencia.** El mismo tres de agosto, mediante oficio IEM-SE-CE-2286/2021, la *Secretaría Ejecutiva* remitió el expediente del procedimiento especial

---

<sup>4</sup> Fojas 223 a 228.

<sup>5</sup> Obra acuerdo a fojas 229 a 232.

<sup>6</sup> Obran escritos a fojas 243 a 246, 247 a 253 y 257, respectivamente.

sancionador a este *Tribunal Electoral*, al que anexó el correspondiente informe circunstanciado<sup>7</sup> previsto en el artículo 260 del *Código Electoral*.

Al día siguiente, a través del oficio TEEM-SGA-2840/2021, el Secretario General de Acuerdos de este Tribunal Electoral jurisdiccional, lo turnó a la Ponencia de la Magistrada Yolanda Camacho Ochoa, para los efectos previstos en el artículo 263 del *Código Electoral*.

**2.2 Radicación.** Por acuerdo de cinco de agosto siguiente, la Magistrada Instructora tuvo por recibido el expediente en cuestión y lo radicó en la Ponencia a su cargo; asimismo, instruyó se verificará el cumplimiento, por parte del Instituto, de los requisitos previstos en el *Código Electoral*, tal y como lo dispone el artículo 263 inciso a) de dicho ordenamiento.

**2.3 Acuerdo de debida integración.** Por acuerdo de seis de agosto<sup>8</sup>, se tuvo al Instituto cumpliendo debidamente con los requisitos establecidos en el artículo 260 del *Código Electoral*; además, al encontrarse el expediente debidamente integrado, se ordenó proceder en términos del artículo 263, párrafo segundo, inciso d), del citado ordenamiento.

### 3. COMPETENCIA

El Pleno de este *Tribunal Electoral* es competente para conocer y resolver el presente procedimiento especial sancionador, en virtud de que se denuncia la supuesta comisión de conductas que

---

<sup>7</sup> Obra en autos a fojas 3 a 6.

<sup>8</sup> Obra en autos a foja 251.

contravienen la normativa electoral, en específico a los principios de equidad e imparcialidad en la contienda electoral, así como a lo dispuesto por el artículo 134, párrafos séptimo y octavo de la *Constitución Federal*.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los numerales 98 A de la *Constitución Local*; 1, 2, 60, 64, fracción XIII, 66, fracciones II y III, 254, incisos c) y f), 256, 262, 263 y 264 del *Código Electoral*.

#### **4. PROCEDENCIA**

El presente procedimiento especial sancionador resulta procedente, porque reúne los requisitos previstos en el artículo 257 del *Código Electoral*, tal y como se hizo constar en el auto de debida integración.

##### **4.1. Legitimación.**

En el caso que nos ocupa, el *Quejoso* a través de su representante propietario, denunció al *Presidente Municipal* por conductas que considera constituyen una violación a los principios de equidad e imparcialidad en la contienda electoral, derivado de la publicación de una imagen que constituye propaganda gubernamental por la utilización de recursos públicos, así como por las declaraciones que hace en dos videos con mensajes denostativos y calumnia en contra de la imagen de la *Candidata* y la *Candidatura común* que la postuló y contra el partido político *MORENA* por culpa in vigilando.

Al respecto, la *Sala Superior* ha determinado, por una parte, que no sólo las personas físicas pueden ser objeto de calumnia sino también los partidos políticos, pues conforme a lo previsto en el

artículo 25 fracción VI del Código Civil Federal y 3, párrafo 1 de la Ley General de Partidos Políticos, son personas jurídicas de interés público y, por ende, tienen legitimación activa para denunciar hechos que estimen calumniosos en perjuicio de sus candidatos<sup>9</sup>.

Además, de que los institutos políticos forman un vínculo indisoluble con sus militantes y dirigentes, pues son precisamente éstos últimos quienes integran al partido político que, dado sus fines constitucionales, hace posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público mediante el sufragio, por lo que es claro que de sus filas emanan las personas (candidatos) que contendrán para diversos cargos de elección popular y que, de ganar, ocuparán dichos cargos en su calidad de servidores públicos<sup>10</sup>.

Así, cuando se considera que en la propaganda se emiten calumnias para los candidatos y/o dirigentes, no sólo se podría causar afectación a estos últimos, sino al ente de interés público del que emanan, por la percepción que de ellos se podría generar en la ciudadanía en general y en el electorado en particular, al quedar identificado con aquéllos.

De esta forma, se considera que en cumplimiento del artículo 1º de la *Constitución Federal*, así como de las normas convencionales de las que México forma parte, siempre que acuda un partido político, aduciendo la posible configuración de la calumnia en contra de alguno de sus precandidatos, candidatos o dirigentes, su denuncia

---

<sup>9</sup> En el SUP-REP-92/2015.

<sup>10</sup> Similar determinación se fijó en el SRE-PSC-19/2017 y SRE-PSC-101/2017.

deberá ser analizada a fin de determinar si se actualiza o no dicha infracción<sup>11</sup>.

En consecuencia, es procedente analizar la materia de la queja en cuanto a la supuesta actualización de actos de calumnia en contra de su *Candidata*, lo cual no prejuzga sobre el fondo del asunto.

## 5. ESTUDIO DE FONDO

### 5.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 5.1.1 Hechos denunciados

De lo expresado en su escrito de queja, así como de las constancias que obran en autos, se advierte que el quejoso aduce la supuesta contravención a lo dispuesto en la fracción I, del artículo 41, de la *Constitución Federal*<sup>12</sup>, 13 de la *Constitución Local* y 230 del *Código Electoral*<sup>13</sup>, así como la violación a los principios de equidad,

---

<sup>11</sup> Similar criterio se sustentó en los SRE-PSC-188/2015, SRE-PSD-443/2015 y PSD-458/2015, SRE-PSD-480/2015.

<sup>12</sup> **Artículo 41.** El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

(...)

**I.** Los partidos políticos son entidades de interés público; la ley determinará las normas y requisitos para su registro legal, las formas específicas de su intervención en el proceso electoral y los derechos, obligaciones y prerrogativas que les corresponden. En la postulación de sus candidaturas, se observará el principio de paridad de género.

(...)

<sup>13</sup> **Artículo 13.-** El Estado adopta para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, democrático, laico, representativo y popular, de conformidad con el Pacto Federal.

Los partidos políticos son entidades de interés público; la ley determinará las formas específicas de su intervención en el proceso electoral.

(...)

La propaganda política o electoral, deberá abstenerse de expresiones que denigren a las instituciones, a los propios partidos o a los ciudadanos registrados como candidatos, o que calumnien a las personas.



legalidad e imparcialidad en la contienda, por la publicación de dos imágenes y dos videos con una duración de 4:30 cuatro horas treinta segundos, el primero y 2:49 dos horas cuarenta y nueve minutos el segundo, localizados en la red social de Facebook, en el perfil denominado “Ayuntamiento Salvador Escalante”, bajo los agravios siguientes:

En su concepto, el contenido de la primera imagen publicada en el sitio web <https://www.facebook.com/Ayuntamiento-Salvador-Escalante-328163074614277>; constituye un acto de propaganda gubernamental, porque se utilizaron recursos públicos para la realización de un programa denominado “Jornada de Lentes para Estudiantes de 6 a 18 años”, donde se invita a la población a que acudan a las instalaciones del DIF de Santa Clara del Cobre, a efecto de que se les otorgue “Totalmente gratis lentes de muy buena calidad y adaptados por personal altamente calificado” y para ello solicitan presentar CURP, comprobante de domicilio, copia del acta de nacimiento, constancia de estudios y credencial de elector del padre, madre o tutor.

---

(...)

Los servidores públicos del Estado y los municipios, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de las contiendas electorales.

Sin menoscabo de los demás principios, el de equidad que rige a los procesos electorales, se extiende a la actuación de los órganos del Estado y a sus integrantes en todos sus niveles, por lo que deben ejercer sus funciones con la intensidad y calidad tanto de trabajo como de difusión de éste, y en la misma proporción que en períodos no electorales; por lo que no debe incrementarse la difusión dentro del proceso electoral. El Instituto Electoral de Michoacán velará por el cumplimiento de este principio y cualquier persona con elementos de prueba podrá denunciar los hechos que lo vulneren.

(...)

**ARTÍCULO 230.** Son causas de responsabilidad administrativa las siguientes:

I. Respecto de los partidos políticos:

(...)

c) El incumplimiento de las obligaciones o la infracción de las prohibiciones y topes que en materia de financiamiento y fiscalización les impone el presente Código;

Afirma que, el *Presidente Municipal* utilizó recursos públicos de ese Ayuntamiento para regalar lentes a estudiantes de 18 años (que ya pueden votar) y pidiendo la credencial de elector a los padres de los menores de edad, con la finalidad de influir en la contienda electoral y sin respetar la veda electoral, lo que en su concepto se trata de proselitismo electoral dado que manifiesta una posición de simpatía directa a favor de *MORENA*.

En relación a la **segunda publicación**, señala que el *Presidente Municipal* a través de su cuenta Facebook, ha emitido diversos mensajes en contra de la *Candidata*, por lo que adjunta la imagen del primero de ellos<sup>14</sup>.



<sup>14</sup>Es preciso señalar que la imagen citada no será materia de análisis en este procedimiento especial sancionador, en virtud de que el *IEM* la desechó al no contar con elementos para su verificación.

Sobre la publicación de los **dos videos** cuestionados, los cuales se encuentran en los links [https://fb.watch/5F2D9Y7h\\_R/](https://fb.watch/5F2D9Y7h_R/); y [https://fb.watch/5kFae2\\_KC5](https://fb.watch/5kFae2_KC5), refiere que el presidente municipal emite claros mensajes **denostativos**, calumnia y de **campaña negra** en contra de la *Candidatura común* y su *Candidata*, con la finalidad de influir en el ánimo del electorado de manera negativa y en favor de los candidatos de *MORENA*, lo que en su concepto viola los principios de equidad, legalidad e imparcialidad, ya que hace un llamamiento a no darle “NI UN VOTO” a la *Candidata* y que contrariamente lo solicita a favor de los candidatos de *MORENA*.

Asimismo, atribuye la culpa in vigilando al partido *MORENA*, porque en su concepto, es responsable de la conducta desplegada por su militante, toda vez que es el encargado de sujetar a sus afiliados o simpatizantes para que se conduzcan dentro de los cauces legales previstos en los párrafos séptimo y octavo del artículo 134, de la *Constitución Federal*.

### 6.1.2 Excepciones y defensas

En el caso, no comparecieron de manera presencial a la audiencia de pruebas y **alegatos** ninguna de las partes; sin embargo, lo manifestaron por escrito e hicieron valer sus excepciones y defensas.

#### → **Manifestaciones de los Denunciados.**

En el punto segundo de su escrito de alegatos señalan que, si bien se trata de una “campaña de lentes para estudiantes de 6 a 18 años”, lo cierto es que no existe prueba alguna que haga constatar que efectivamente se realizó con el efecto de quebrantar la equidad

en el proceso electoral, ni violar principios constitucionales y/o que se haya emitido deliberadamente y atentando contra normas electorales, por la utilización de recursos públicos.

Que, no se le dio difusión, mucho menos se coaccionó a los ciudadanos para emitir su voto a favor o que se haya utilizado en apoyo a algún candidato o partido político.

Que el programa estaba presupuestado para el ejercicio fiscal 2021, así como que solo fue invitación para solicitud, realización de diagnóstico y recepción de requisitos en las fechas marcadas y la entrega se realizó con posterioridad a la jornada electoral.

Que debido a que el programa en comento ya estaba presupuestado en el ejercicio fiscal 2021, así como que sólo fue invitación para solicitud, realización de diagnóstico y recepción de requisitos en las fechas 21, 22, 24 y 25 de mayo y debido a que la entrega se realizó con posterioridad a la jornada electoral (11 junio), tal y como lo acreditaron con las constancias emitidas dentro del cuaderno de antecedentes IEM-CA-226/2021.

Que en el caso, no quedan acreditados las circunstancias de modo, tiempo y lugar, puesto que no se acreditó la responsabilidad en la cual se señala y derivado de ello, al ser sancionados se estaría violando sus derechos humanos por hechos que a su decir, no cometieron.

Afirman que su actuar se encuentra regulado en el artículo 13 de la *Constitución Federal*.

Finalmente señalan, que las pruebas aportadas por la actora, no tienen ninguna relación con los preceptos normativos que se invocan, por lo que resultan ser inútiles e intrascendentes, por tratarse de publicaciones electrónicas que no tienen eficacia probatoria.

→ **Manifestaciones de *MORENA***

Refiere que de los hechos que se le atribuyen, no se acredita la responsabilidad de la parte que representa, ya que, del escrito de queja, no se acredita la participación del partido político *MORENA* como responsable solidario de las conductas que refiere cometió el denunciado, y que además no existe prueba de la cual se constate la intervención que el quejoso señala.

De igual forma sostiene, que de los links y/o publicaciones no se aprecia la imagen del instituto al cual representa, no existiendo violación alguna cometida por el partido que representa.

Además, refiere que del caudal probatorio no se advierte que se acredite la participación monetaria, ni muchos menos la intención de promocionar la imagen del candidato de dicho municipio

Señala que de los autos que integran la presente queja, no se advierte la contratación de publicidad de ninguna índole, ni tampoco la que se haya gestionado algún acto tendiente a la realización de dicha campaña visual, así como tampoco la utilización de recursos públicos, para tal fin.

Concluye, aseverando que por lo que respecta al partido que representa, no es responsable por el actuar del *Presidente Municipal*.

### 6.3.1 Acreditación de los hechos

#### ➤ Calidad de los quejosos

De las constancias que obran en autos, se tiene acreditado que David Alejandro Morelos Bravo, tiene la calidad de representante propietario del PRD<sup>15</sup>.

#### ➤ Denunciados

Se tiene por acreditado que José Jesús Lucas Ángel fue elegido como *Presidente Municipal* del *Ayuntamiento*, para el periodo del uno de septiembre de dos mil dieciocho, al treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno<sup>16</sup>.

Asimismo, se tiene acreditado que el perfil “Ayuntamiento Salvador Escalante” es administrada por la licenciada en Ciencias de la Comunicación y Periodismo Angélica Ayala Navarrete, encargada de Comunicación Social del *Ayuntamiento*<sup>17</sup>.

Que Erika Velázquez Pureco es síndico propietaria y representante legal del Ayuntamiento; Mónica Nayeli Ángel Islas es la suplente<sup>18</sup>. Que Zaira Zulema Duarte Cuaraque es la Coordinadora del DIF del Ayuntamiento<sup>19</sup>.

---

<sup>15</sup> Constancia que obra a fojas 21 del expediente.

<sup>16</sup> Constancia que obra a foja 23 del expediente.

<sup>17</sup> Constancia que obra a foja 39 del expediente.

<sup>18</sup> Constancia que obra a foja 39 del expediente.

<sup>19</sup> Constancia que obra a foja 243 del expediente

### ➤ **Propaganda denunciada**

Respecto de las publicaciones denunciadas, de las constancias que obran en el expediente, se tiene por acreditado, lo siguiente:

- Que en el Ejercicio Fiscal 2021 se presupuestó el recurso económico para el programa denominado “para ver mejor 2021, cuya autoridad ejecutora es el DIF del *Ayuntamiento*<sup>20</sup>.
- Que el perfil “Jesús Lucas” de la red social denominada Facebook pertenece al Ingeniero José Jesús Lucas Ángel, Presidente Municipal del *Ayuntamiento*.
- Que las publicaciones localizadas en las ligas electrónicas del perfil mencionado, no están sujetas a contratación alguna, sino que hace uso de la gratuidad que brinda el servicio a toda persona física.
- Que no se utilizaron recursos públicos ni privados, ya que el titular hace uso de sus derechos humanos de libertad de expresión<sup>21</sup>.

De igual forma, se tiene por acreditado que se trató de un programa extraordinario que sólo se ejecutó en 2021; que sí fue presupuestado con la cantidad de \$200,000.00 doscientos mil pesos 00/100 M.N.; que los beneficiarios fueron 142 y que los lentes entregados fueron a 142 personas; y que se trató de un evento público que se llevó a cabo el once de junio en el DIF del *Ayuntamiento*, fue de carácter municipal<sup>22</sup>.

---

<sup>20</sup> Constancia que obra a foja 42 del expediente.

<sup>21</sup> Constancia que obra a foja 45 del expediente.

<sup>22</sup> Constancia que obra a foja 50 del expediente.

Asimismo, se tiene acreditado que el once de junio, se publicó y difundió dos videos en la página de Facebook en los Links: **2)** [https://fb.watch/5F2D9Y7h\\_R/](https://fb.watch/5F2D9Y7h_R/); y **3)** [https://fb.watch/5kFae2\\_KC5](https://fb.watch/5kFae2_KC5), específicamente en el perfil denominado “Ayuntamiento Salvador Escalante”, mediante acta levantada el once de junio, con la cual se muestra el contenido del texto que se acompaña a dicha publicación:

Lo anterior, con base en la valoración de la siguiente prueba:

- 1. Documental pública** consistente en el acta de verificación de contenido de los enlaces electrónicos links **1)** <https://www.facebook.com/Ayuntamiento-Salvador-Escalante-328163074614277>, **2)** [https://fb.watch/5F2D9Y7h\\_R/](https://fb.watch/5F2D9Y7h_R/); y **3)** [https://fb.watch/5kFae2\\_KC5](https://fb.watch/5kFae2_KC5), levantada el once de junio, por servidora pública adscrita a la *Secretaría Ejecutiva* del IEM (fojas 25 a 34), de la cual se obtienen las especificaciones siguientes:

-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----





25

IEM-CA-226/2021

ACTA CIRCUNSTANCIADA DE VERIFICACIÓN NÚMERO IEM-OFI/225/2021. - -

En la ciudad de Morelia, Michoacán, siendo las 21:00 veintiún horas del día 11 once de junio del año 2021 dos mil veintiuno, quien suscribe Lic. Ana Carmen Solís Álvarez en mi carácter de servidora pública adscrita a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de Michoacán, autorizada para efectuar la presente diligencia mediante acuerdo de esta misma fecha, dictado por la Secretaria Ejecutiva, María de Lourdes Becerra Pérez, dentro del Cuaderno de Antecedentes, identificado bajo la clave IEM-CA-226/2021, y con fundamento en los artículos 37, fracción XI, 37 bis, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo y 70 fracción X, del Reglamento Interior del Instituto Electoral de Michoacán, hago constar que procedo a desahogar la diligencia consistente en la verificación del contenido de los enlaces electrónicos precisados por la parte quejosa: - - - - -

Table with 2 columns: Cvo. and Dirección electrónica. It lists three Facebook links related to 'Ayuntamiento-Salvador-Escalante'.

Enseguida, procedo a ingresar por medio del explorador de internet a las direcciones electrónicas señaladas por la persona solicitante, identificando las publicaciones a la cual se hace referencia en el escrito y de la cuales se describirá el contenido, insertando para cada una de estas las imágenes resultantes, al tenor de lo siguiente: - - - - -

I. PUBLICACIÓN.

Table with 2 columns: Field and Value. It details the publication link, social media platform (Facebook), profile (Ayuntamiento Salvador Escalante), type (Publicación con imagen), content (ATENTO AVISO), and date (diversas fechas).



26

IEM-CA-226/2021

**DESCRIPCIÓN  
DE LA  
IMAGEN:**

Se aprecia en la foto de perfil un cazo de color blanco, y debajo se puede leer "SANTA CLARA DEL COBRE" con letras café, debajo de esta foto de perfil se puede leer: "AYUNTAMIENTO SALVADOR ESCALANTE", "INICIO", "INFORMACIÓN", "VIDEOS", "PUBLICACIONES", "EVENTOS", "FOTOS", "COMUNIDAD" y "CREAR UNA PAGINA".

En la imagen de portada, se visualizan cuatro imágenes, las cuales, de izquierda a derecha, se observa a una persona de sexo masculino, tez blanca, quien viste una camisa blanca con un gorro con plumas de color amarillo, verde, y rojo, a la derecha se observa una imagen de cuatro casos y en medio de la imagen se puede leer "SANTA CLARA DEL COBRE" con un logo de un cazo blanco. A su lado derecho se observa una estructura de un inmueble, con pilares y techo de tejas y a su lado derecho se observa un paisaje de una montaña y un lago.

Debajo de la foto de portada se muestran unos recuadros con las leyendas de "Me gusta", "Compartir", "Enviar mensaje".

Se muestra la siguiente información:

En el primer cuadro de la derecha se ve: "Comunidad"

👍 A 3.224 personas les gusta esto

🔔 A 3.439 personas les gusta esto.

En el recuadro denominado "Información" "Ver todo":

[www.santaclaradelcobre.gob.mx](http://www.santaclaradelcobre.gob.mx)

Funcionario de gobierno

En el siguiente recuadro denominado "Transparencia de la página": "Facebook muestra información para que entiendas mejor la finalidad de una página. Consulta qué acciones realizaron las personas que la administran y publican contenido.

Se creó la página el 27 de septiembre de 2018"

En el cuadro denominado "videos" se observan tres imágenes de video. En la imagen superior de fondo blanco y líneas marrones se puede leer "EN BREVE COMENZAMOS" con letras negras y grises; en la parte inferior se lee: "2 Informe de Gobierno Municipal" y en la esquina inferior derecha se observan 63 sesenta y tres reacciones (iconografía) y 10 diez comentarios (iconografía). En la imagen inferior izquierda, un hombre de cabello negro, tez morena con cubreboca azul en la barbilla, quien viste camisa blanca y se encuentra detrás de un escritorio negro y frente a un mueble de madera con libros y del lado derecho la bandera de México; en la parte superior se lee: "Mensaje del Presidente Mun..." y en la esquina inferior

27



IEM-CA-226/2021


	<p>derecha se observan 23 veintitrés reacciones (iconografía) y 5 cinco comentarios (iconografía). En la imagen inferior derecha, sobre un fondo blanco el dibujo de una persona de sexo femenino y un edificio de techo rojo debajo del cual se lee: “PLANTA ALTA”; en la parte superior se lee: “Pago de predial 2019” y en la esquina inferior derecha se observa 1 una reacción (iconografía)</p> <p>En el recuadro denominado “publicaciones”: se observa una imagen con fondo azul sobre la cual en la parte superior se ve el dibujo de la imagen de perfil en color blanco y debajo de ello, en un recuadro de un azul más oscuro se lee: “El <b>DIF Municipal</b> informa” “A los beneficiarios de la Tarjeta para leche <b>Diconsa</b>, del <b>Municipio de Salvador Escalante</b>, deben acudir el <b>lunes 14 y martes 15 de junio</b> al Centro de Convenciones ya que se estarán renovando las tarjetas a partir de las <b>9 de la mañana</b>” “<i>Presentar tarjeta actual.</i>” “<b>DICONSA</b>” en letras blancas y rojas; debajo de ello un líquido aparentemente de leche y en un recuadro rojo se lee: “Trabajando Juntos lo Hacemos Mejor”</p> <p>Finalmente, se visualizan 16 dieciséis reacciones (iconografía) y del lado derecho 9 nueve veces compartido.</p>
---	---

IMAGEN 1.

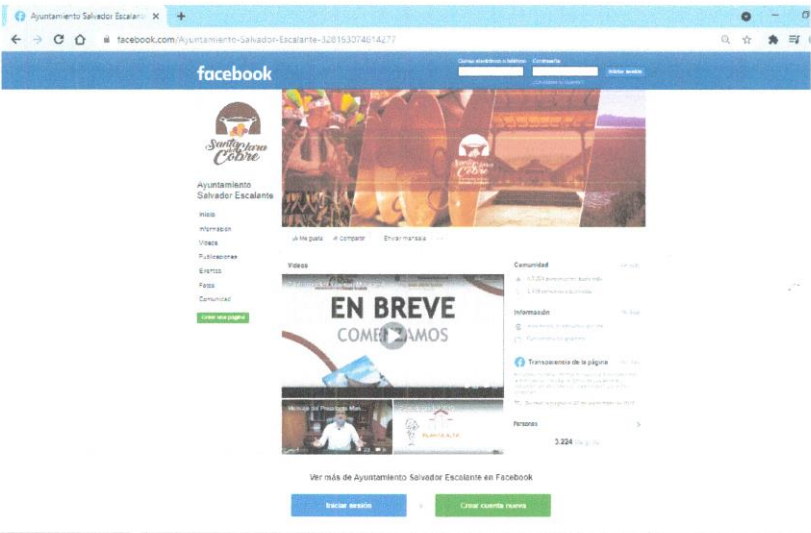


IMAGEN 2.



MICHOACÁN



IEM

INSTITUTO ELECTORAL DE MICHOACÁN

IEM-CA-226/2021

28



II. PUBLICACIÓN.

LINK:	https://fb.watch/5F2D9Y7h_R/
RED SOCIAL:	Facebook.
PERFIL DE LA PUBLICACIÓN:	Jesús Lucas
TIPO DE LA PUBLICACIÓN:	Video.
TÍTULO DE LA PUBLICACIÓN:	Les comparto mi posicionamiento respecto a las elecciones del 6 de junio.
FECHA DE PUBLICACIÓN:	9 nueve de mayo de 2021 dos mil veintiuno.
DURACIÓN:	4:30 cuatro minutos con treinta segundos.
DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS IMÁGENES DEL VIDEO:	Durante todo el video se observa a una persona de sexo masculino sentado en un sofá café, de cabello oscuro, anteojos, tez morena, quien viste camisa blanca, chaleco guinda con el logo del partido político Morena del lado derecho a la altura del pecho y pantalón de mezclilla; al fondo una pared naranja.
TRANSCRIPCIÓN DEL VIDEO:	<b>Jesús Luca:</b> Hola ¿Qué tal?, les saluda Jesús Lucas desde mi dominio en particular, les envié un cordial saludo, el día de hoy quise darme este espacio para comunicarme en la ciudadanía, para dar nuestra opinión en relación al próximo proceso electoral del día seis de junio, donde vamos a elegir a quien va a ser nuestro próximo gobernador de Michoacán, los próximos





IEM-CA-226/2021

diputados federal y local, y por supuesto quienes van a hacer los próximos presidentes municipales.

Yo quiero aprovechar este espacio para informarle a la ciudadanía, para informarle a los militantes, que que(sic) el PRD, lo que fue del PRD del municipio de Salvador Escalante tomamos dos caminos distintos, hubo una parte de ex compañeros que decidieron formar parte de las filas del PRI y de las filas del PAN lo cual yo respeto, pero también, hubo un gran grupo de compañeros que decidimos formar parte de MORENA, decidimos acompañar el proyecto de Andrés Manuel López Obrador, y bueno esas situaciones generan divergencias, generan cuestionamientos, eh, el día de hoy apareció por ahí un video donde se me acusa que hago uso de recursos públicos, que voy pagando la campaña de la candidata de MORENA a la presidencia municipal.

Yo creo que eso, eso es totalmente falso, eh, es formal que empiecen a cuestionar, eh, yo creo que todos saben que la campaña de la candidata de MORENA es las campañas más austera y eso se ve a simple vista, eh, quien tiene mayor publicidad, pero bueno yo creo es normal que podamos estar observando eh el comportamiento de cada cada(sic) candidato, de cada proyecto, eh, yo decidí dejar las filas del PRD eh y formar parte de las filas de MORENA, la verdad yo en mi opinión muy personal eh el partido del PRI y del PAN son los partidos que históricamente más daño han hecho a la nación mexicana, el partido del PAN identificado como el que tiene un desorden en el tema de seguridad, problema que todavía hoy estamos padeciendo y el partido del PRI que cuando estuvo únicamente se dedicó a vender los bienes nacionales, a vender el petróleo, a vender la electricidad, a vender las minas por poner algunos ejemplos y bueno nosotros, en lo personal, yo no comparto esos proyectos y bueno pues yo hago uso de mis derechos políticos, soy libre de pertenecer al partido que yo desee, en el partido que me siento identificado y bueno yo estoy apoyando el proyecto de MORENA, estoy apoyando eh los proyectos de los candidatos a diputado local y federal y por supuesto también eh estoy apoyando el proyecto a la presidencia municipal de Salvador Escalante y bueno que tiene, que tiene eso de malo; yo veo también que dos ex presidentes eh el señor Arturo Ramírez (ininteligible) y el señor Alejandro Mendoza que de malo



IEM-CA-226/2021

	<p>tiene, que estén apoyando el proyecto de la señora Araceli Saucedo Reyes yo creo que ellos son libres de apoyar el proyecto que quieran, yo también soy libre de apoyar el proyecto donde yo me sienta identificado y lógicamente, bueno lógicamente como militante de MORENA pues voy a invitar a mis amistades, a mis familiares, a mis amigos, a mis amigas, a mis conocidos, los voy a invitar por supuesto a que nos acompañen en este proyecto municipal que es el proyecto de MORENA.</p> <p>Por su atención muchas gracias, que sigan pasando un excelente fin de semana.</p>
--	--

IMAGEN 3.

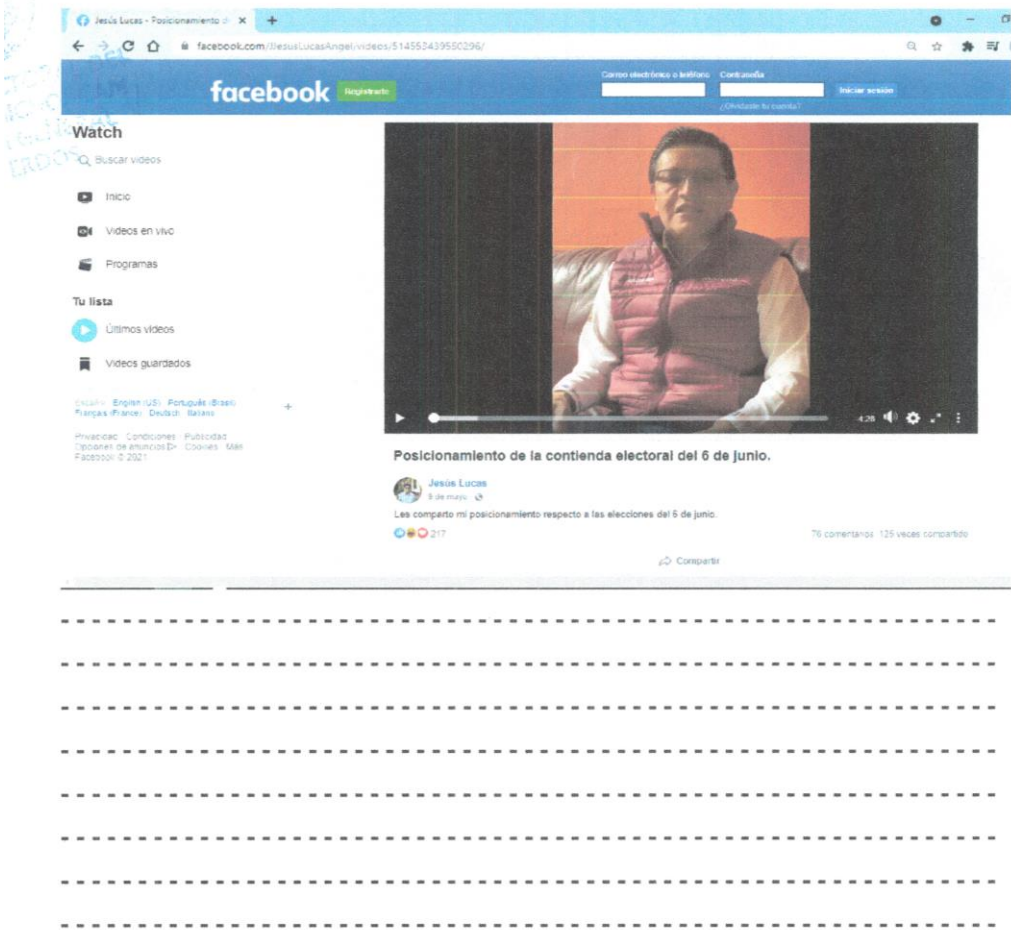
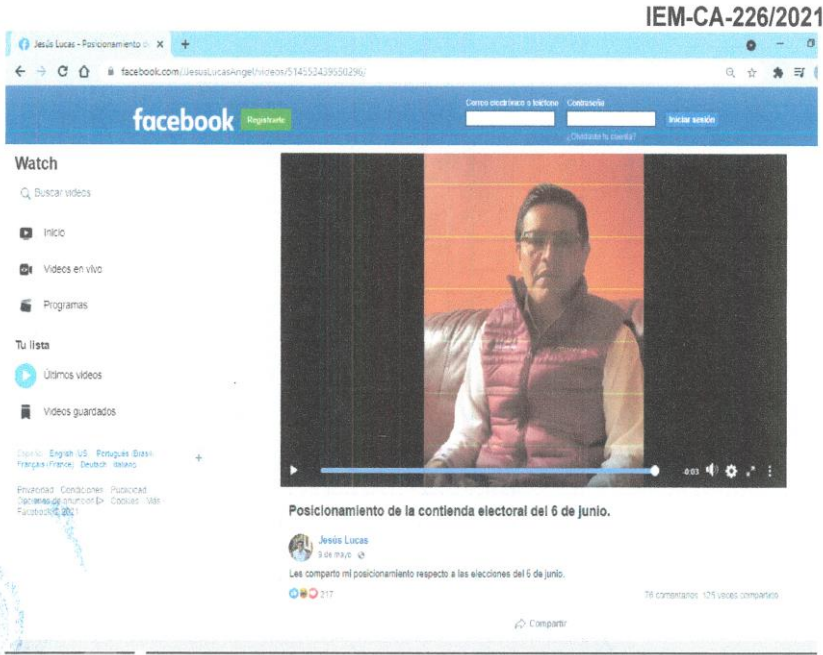


IMAGEN 4.



31



III. PUBLICACIÓN.

LINK:	<a href="https://fb.watch/5KfAE2_KC5">https://fb.watch/5KfAE2_KC5</a>
RED SOCIAL:	Facebook
PERFIL DE LA PUBLICACIÓN:	Jesús Lucas
TIPO DE LA PUBLICACIÓN:	Video.
TÍTULO DE LA PUBLICACIÓN:	Por unas elecciones donde prevalezca la Paz, la armonía y el estado de derecho. Atento comunicado:
FECHA DE PUBLICACIÓN:	26 veintiséis de mayo 2021 dos mil veintiuno
DURACIÓN:	02:49 dos minutos cuarenta y nueve segundos





IEM-CA-226/2021

DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS IMÁGENES DEL VIDEO:	<p>Durante todo el video se puede observar a una persona de sexo masculino de cabello negro, tez morena, quien viste una camisa roja con cuadros blancos con azul, con pantalón de mezclilla, con cinturón negro. Al fondo de la imagen se observa un mueble, con distintas divisiones y en la parte de arriba, de derecha a izquierda se observa un aromatizante, un muñeco de la danza de los viejitos, a su lado izquierdo se observa dos jarrones de color café oscuro. En la parte derecha dentro de una vitrina, se observa la bandera de México.</p>
TRANSCRIPCIÓN DEL VIDEO:	<p><b>Jesús Luca:</b> Hola, buenos días, su amigo Jesús Lucas, presidente municipal de Salvador Escalante, el día de hoy y en relación a las elecciones el próximo seis de junio, me veo en la necesidad de comunicar algunos hechos que están sucediendo en nuestro municipio y digo que me veo en la necesidad, porque de entrada no me agrada hacerlo, no soy gente de problemas, ni tampoco soy gente que este acostumbrada a generar polémica, ni en la vida pública, ni en mi vida privada, pero bueno, tengo que informar que desde que inició la campaña y hasta estos últimos días he sido objeto de amenazas y de intimidaciones, por parte del equipo de la diputada Araceli Saucedo Reyes, candidata del PRI, del PRD y del PAN, a la presidencia municipal.</p> <p>Inclusive es increíble pero así esta sucediendo, en dos tres días están tratando de inventarme y fabricarme un delito que lógicamente no existe y todo por pensar diferente, todo por no compartir su proyecto político.</p> <p>En toda elección, los votos tienen que ser producto de la confianza que tienen los ciudadanos hacia los candidatos y hacia los partidos políticos, los votos no se consiguen a base de amenazas, no se consiguen a base de intimidaciones, ni se consiguen tampoco amedrentando a quien piensa diferente, los votos no se consiguen con despensas ni tampoco se consiguen con dinero.</p> <p>Hacemos un llamado a quienes están participando en esta contienda como candidatos y a las(sic) sociedad en general que por el bien del municipio eh nos conduzcamos, eh, con respeto en armonía y con mucha civilidad donde se deje libremente tomar la decisión a los ciudadanos.</p> <p>Por su atención muchas gracias.</p>





33

IEM-CA-226/2021

IMAGEN 5.

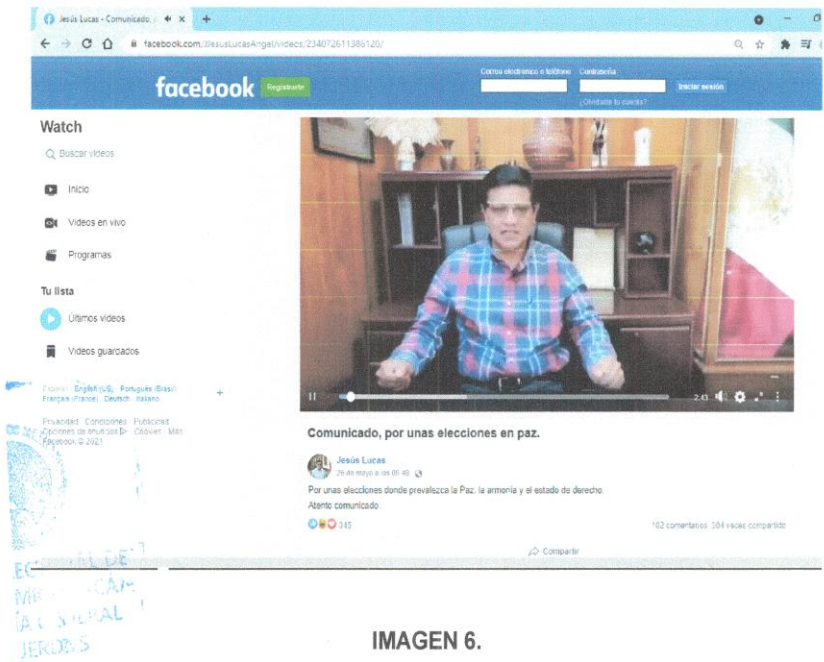


IMAGEN 6.





34

**IEM-CA-226/2021**

De la verificación realizada por esta autoridad al contenido de las direcciones electrónicas antes señaladas en esta acta circunstanciada, se obtuvieron 6 seis imágenes que aparecen insertas a la presente, lo cual se hace constar para los efectos legales correspondientes. -----

Con lo anterior, se concluyó la presente diligencia siendo las 23:00 veintitrés horas, del mismo día de su inicio, expidiéndose la presente acta para constancia en el expediente citado al rubro. **DOY FE.** -----



**LIC. ANA CARMEN SOLÍS ALVAREZ**  
**SERVIDOR PÚBLICO ADSCRITO A LA**  
**SECRETARÍA EJECUTIVA DEL**  
**INSTITUTO ELECTORAL DE MICHOACÁN**

TOTAL DEL  
ICHOACÁN  
GENERAL  
JUEZ

➤ **Pruebas aportadas por los Denunciados.**

**1. Documental privada.** Consistente en factura número 191, con folio fiscal 70b12bcd-e959-42fa-bade-848849e46881, de veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, expedida por la óptica “RAÚL CASTILLO GARCÍA”, a favor del “MUNICIPIO DE SALVADOR ESCALANTE MICH”, por un monto total de \$200,000.00 doscientos mil pesos 00/100 M.N.

**2. Documental Privada.** Consistente en orden de compra con número de solicitud 19052021, folio 18, expedida por el DIF Municipal del Ayuntamiento de Salvador Escalante, signada por la Coordinadora DIF Municipal y por el Presidente Municipal a nombre del proveedor “RAÚL CASTILLO GARCÍA”, con nombre de producto “CAMPAÑA PARA VER MEJOR EN ATENCIÓN A NIÑOS

Y JÓVENEWS QUE ESTÉN ESTUDIANDO”, por un monto de \$200,000.00 doscientos mil pesos 00/100 M.N.

Pruebas a las que se les otorga valor probatorio pleno, de conformidad con lo previsto en el párrafo quinto del artículo 259 del Código Electoral, en virtud de que fueron levantadas por una funcionaria electoral facultada y autorizada por el *IEM* para ello, en el ámbito de su competencia.

**6.4 Precisión de la litis.** Una vez detallados los hechos denunciados por el *PRD* y expuestas las excepciones y defensas que hicieron valer el Presidente Municipal, la Subtesorera Municipal y el partido político *MORENA*, el problema sometido a la decisión de este *Tribunal Electoral* consiste en determinar:

1. Si se encuentran acreditados los hechos denunciados, consistentes en el uso indebido de recursos públicos, coacción al voto; y, uso indebido de propaganda electoral, atribuidos a el *Presidente Municipal*, Subtesorera Municipal y Coordinadora del DIF Zaira Zulema Duarte Cuaraque.
2. Si las conductas atribuidas a los *Denunciados* vulneran los principios de equidad e imparcialidad en la contienda
3. Si los mensajes calumnian la imagen de la *Candidata* y la *Candidatura común*
4. Si el partido político *MORENA* resulta ser responsable por culpa in vigilando.

#### **6.4.1 Análisis por temática**

**a) Uso indebido de recursos públicos, coacción al voto; y, uso indebido de propaganda electoral.**

- **Planteamiento**

En su concepto, el contenido de la **primera** imagen publicada en el sitio web <https://www.facebook.com/Ayuntamiento-Salvador-Escalante-328163074614277>; constituye un acto de propaganda gubernamental, porque se utilizaron recursos públicos para la realización de un programa denominado “Jornada de Lentes para Estudiantes de 6 a 18 años”, a cambio de la credencial de elector a los padres de los menores de edad, con la finalidad de influir en la contienda electoral y sin respetar la veda electoral, lo que en su concepto se trata de proselitismo electoral, dado que manifiesta una posición de simpatía directa a favor *MORENA*.

- **Decisión**

Es **inexistente** la violación a los principios de equidad e imparcialidad en la contienda, en virtud de que los recursos utilizados para el programa denominado “Para ver mejor 2021”, fue presupuestado para ese fin y cuya autoridad ejecutora fue el DIF del *Ayuntamiento*, por tanto, no se trató de propaganda gubernamental, ni de proselitismo electoral, ni campaña negra.

- **Justificación**

## **Marco jurídico**

### **Propaganda gubernamental**

El artículo 41, Base III, apartado C, segundo párrafo de la *Constitución Federal* establece que durante el tiempo de campañas electorales federales y locales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de

comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes federales, como de las entidades federativas, así como de los municipios, de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y cualquier otro ente público.

Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

Del artículo 134 de la *Constitución Federal*, párrafos séptimo y octavo, se advierte que el legislador estableció el cuidado de los principios de equidad e imparcialidad en materia electoral; para ello, las y los servidores públicos de los tres órdenes de gobierno, en el ejercicio de sus funciones, tienen la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que se encuentren bajo su responsabilidad, además que la propaganda difundida por éstos no debe contener elementos de promoción personalizada, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

### **Recursos públicos**

Las limitaciones citadas no se traducen en una prohibición absoluta para que las personas del servicio público hagan del conocimiento de la sociedad los logros, programas, acciones, obras o medidas de gobierno, u opiniones, sino que el alcance de esta disposición es regir su actuar en el uso adecuado de recursos públicos y en la emisión de propaganda gubernamental, a efecto que eviten valerse de ella con el propósito de obtener ventajas indebidas.

Asimismo, la *Sala Superior* en el diverso SUP-REP-706/2018, ha establecido que en el desempeño de un cargo público las personas no pueden utilizar los recursos a su disposición para afectar los procesos electorales a favor o en contra de alguna opción política.<sup>23</sup> Prohibición que toma en cuenta los recursos gozados en forma de prestigio o presencia pública que deriven de sus posiciones como personas representantes electas o del servicio público y que puedan convertirse en respaldo político u otros tipos de apoyo.

El artículo 134, párrafo 7, de la Constitución federal determina que las y los servidores públicos tienen la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

### **Principio de equidad en la contienda.**

La equidad es un principio rector del sistema democrático y condición fundamental para asegurar que la competencia entre quienes participan en un proceso electoral se realice en condiciones de justicia e igualdad, impidiendo ventajas o influencias indebidas sobre el electorado.

En efecto, el principio de equidad en la contienda, es un principio característico de los sistemas democráticos contemporáneos en el que el acceso al poder se organiza a través de una competencia entre las diferentes fuerzas políticas para obtener el voto de los electores; es un principio con una relevancia especial en el momento electoral, ya que procura asegurar que quienes concurren

---

<sup>23</sup> Sirve de sustento la jurisprudencia 19/2019 de rubro: “**PROGRAMAS SOCIALES. SUS BENEFICIOS NO PUEDEN SER ENTREGADOS EN EVENTOS MASIVOS O EN MODALIDADES QUE AFECTEN EL PRINCIPIO DE EQUIDAD EN LA CONTIENDA.**”

a él, estén situados en una línea de salida equiparable, y sea tratados a lo largo de la contienda electoral de manera equitativa, con sustento en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, específicamente en los artículos 41 y 134, mismos que establecen las prohibiciones tendientes a garantizar la equidad en la contienda.

### **Libertad y coacción al voto.**

El artículo 9 de la *Constitución Federal* establece que todas las personas tienen derecho a asociarse o reunirse con cualquier objeto lícito, sin que se pueda coartar dicha libertad, salvo las propias excepciones establecidas por la ley.

Por su parte, el artículo 4 del *Código Electoral*, establece que votar es un derecho y una obligación que se ejerce para integrar los órganos del Estado de elección popular; además, precisa los principios bajo los cuales se debe ejercer el voto: universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible; y prohíbe los actos que generen presión o coacción a las y los electores.

Asimismo, el artículo 169 del referido ordenamiento, describe que la campaña electoral es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, las coaliciones, y candidatos registrados para la obtención del voto.

Sigue refiriendo el artículo que los actos de campaña son las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general toda actividad en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirijan al electorado para promover sus candidaturas.



De esta manera, resulta indudable que la ciudadanía tiene el derecho humano de escoger a las personas que ocuparan los cargos públicos (votar y ser electos o electas), pero a su vez, se debe garantizar que tengan libertad de decisión, sin violencia, amenazas, manipulación, presión, inducción o coacción o un influjo contrario a la libertad del voto; lo que se traduce en la coacción al voto.

Otra forma de afectar a la libertad del sufragio, la constituye el despliegue de actos que generen presión sobre los electores, conducta proscrita en la normativa de la materia, ya que el artículo 4, párrafo 3, del *LGIFE*, estatuye de manera categórica que quedan prohibidos los actos que generen presión o coacción a los electores.

De ahí que los actos de presión pueden surgir con el empleo de violencia física o coacción, pudiéndose actualizar esta última a través de ejercer apremios, amagos, amenazas o cualquier tipo de intimidación psicológica o moral sobre las personas, cuya finalidad es provocar determinada conducta que impacte en los resultados de la votación y, consecuentemente, de la elección.

### **Caso concreto**

En el caso, el *Quejoso* alega que la campaña “Jornada para lentes para estudiantes de 6 a 18 años”, llevada a cabo por el *Presidente Municipal*, constituyó propaganda política con la que, en su concepto, violó el principio de equidad en la contienda, ya que utilizó indebidamente recursos públicos para la entrega de lentes a cambio de la credencial de elector, y de los padres de los menores



de edad, lo que en pretende probar con la imagen supuestamente publicada en el perfil de Facebook del Ayuntamiento.

el contenido de la imagen publicada en la red social de Facebook, específicamente en el perfil denominado “Ayuntamiento Salvador Escalante”, se trata de propaganda gubernamental, porque se utilizaron recursos públicos para la entrega de lentes los días 21, 22, 24 y 25 de mayo a estudiantes de 6 a 18 años, a cambio de la credencial de elector, y de los padres de los menores de edad, influyendo en la contienda electoral y sin respetar la veda electoral, por lo que estima se trata de proselitismo electoral, dado que manifiesta una posición de simpatía directa a favor *MORENA*.

Este *Tribunal Electoral* determina que no le asiste la razón al *Quejoso*, conforme a lo siguiente:

En primer lugar, es preciso señalar que si bien del acta circunstanciada número IEM-OFI/225/2021, no se advierte que la autoridad verificadora hubiera encontrado la imagen controvertida, también lo es que de las constancias que obran en autos, así como de las aportadas por los *Denunciados*, quedó acreditado que, contrario lo manifestado por el *Quejoso*, la entrega de lentes realizada no se trató de propaganda gubernamental, sino que derivó de un programa que fue debidamente presupuestado para ese fin.

En efecto, quedó acreditado que se trató de un programa extraordinario que sólo se ejecutó en 2021, y que fue presupuestado con la cantidad de \$200,000.00 doscientos mil pesos 00/100 M.N; que los beneficiarios fueron 142 personas a quienes les fueron entregados los lentes; por lo que al tratarse de

un evento publicó que se llevó a cabo el once de junio en las instalaciones del DIF del *Ayuntamiento*, esto es, luego de la celebración de la elección, es evidente que no se trasgrede el artículo 134, párrafos séptimo y octavo, de la *Constitución Federal*, toda vez que **no se acreditó la utilización de recursos públicos** sino que se trató de una de las excepciones previstas en la *Constitución Federal*, relativas a que el programa referido versó sobre servicios de salud.

Lo anterior, porque como ya se dijo, de las constancias que fueron valoradas previamente, se acreditó que los *Denunciados* manifestaron que las publicaciones localizadas en las ligas electrónicas del perfil impugnado, no están sujetas a contratación alguna, sino que hace uso de la gratuidad que brinda el servicio a toda persona física, así como que no se utilizaron recursos públicos ni privados para las publicaciones.

En efecto, del sumario no se advierte que se haya contratado o pagado alguna cantidad a cambio de las publicaciones y en ningún momento se advierte que los *Denunciados* hagan un llamado expreso al voto a cambio del beneficio de adquirir o entrega de los lentes a favor del partido político que representan, por tanto, **resulta inexistente** la vulneración contenida en el artículo 134, párrafos séptimo y octavo de la *Constitución Federal*, en virtud de que no se utilizaron recursos públicos y por ende, no se violaron los principios de equidad en la contienda e imparcialidad, **ya que la entrega de los lentes no se condicionó con alguna manifestación de apoyo ciudadano a favor de algún partido.**

Lo anterior se considera así, porque de las pruebas aportadas contenidas en el expediente no se observa que la gestión y entrega

de los lentes, se haya tratado de una acción relacionada con propaganda gubernamental o institucional, sino que se originó con motivo de las necesidades de la población, es decir, en atención a niños y jóvenes de 6 a 18 años que estén estudiando.

Máxime que, de las actas circunstanciadas de verificación, en ningún momento se hace constar con certeza que los *Denunciados* hayan realizado la entrega de los lentes a cambio de algún beneficio a favor de los mismos, o de algún candidato de *MORENA*, contrario a lo que señaló el *Quejoso*, ni que haya **condicionado** el beneficio a cambio de la credencial de elector, ni manifestaciones que pretendan posicionar o promocionar a algún candidato o partido, por tanto, es evidente que **tampoco se trata de proselitismo electoral**.

De esta manera, si bien se advierte la publicación de un evento que está dirigido a cierto grupo de personas, de las constancias que obran en el expediente, no se advierten frases o alusiones que estén condicionadas a la entrega de recursos derivados de un programa social a favor de personas del Ayuntamiento, ni manifestaciones que pretendan posicionar o promocionar a una persona como candidata o candidato.

Así, ante las consideraciones antes descritas, las manifestaciones vertidas por el *Quejoso* y los medios de prueba aportados a fin de acreditar el hecho denunciado, consistente en la utilización de recursos públicos con la finalidad de coaccionar al voto a los beneficiarios del programa, es que no se cumple con los requisitos derivados de la naturaleza de los procedimientos especiales sancionadores, ya que la carga de la prueba corresponde al

*Quejoso*, y es su deber aportar los medios de prueba idóneos desde la presentación de la denuncia, lo que en el caso, no aconteció.

Por lo tanto, al no existir prueba plena que demuestre que los *Denunciados* desviaron recursos públicos para su promoción, explícita o implícitamente, con la finalidad de posicionarse ante la ciudadanía con propósitos electorales, se advierte que la intervención de los mismos en el hecho denunciado fue con base a las funciones inherentes a su cargo, de conformidad con la Jurisprudencia 38/2013, de la *Sala Superior* de rubro: **“SERVIDORES PÚBLICOS. SU PARTICIPACIÓN EN ACTOS RELACIONADOS CON LAS FUNCIONES QUE TIENEN ENCOMENDADAS, NO VULNERA LOS PRINCIPIOS DE IMPARCIALIDAD Y EQUIDAD EN LA CONTIENDA ELECTORAL”**.

Por tanto, contrario a lo que afirma el *Quejoso* en su escrito de denuncia, no se advierte que haya utilizado **recursos públicos, para fines electorales**.

### **6.3.3 Vulneración a los principios de equidad, legalidad e imparcialidad a través de calumnias.**

- **Planteamiento**

El *Quejoso* señala que publicación de los dos videos que se encuentran en los links de la red social Facebook se advierte que el *Presidente Municipal* emitió claros mensajes denostativos, calumnia y de campaña negra en contra de la *Candidatura común* y su *Candidata*, con la finalidad de influir en el ánimo del electorado de manera negativa en su contra y en favor de los candidatos de

*MORENA*, lo que resulta violatorio de los principios de equidad, legalidad e imparcialidad, ya que hace un llamamiento a no darle “NI UN VOTO” a la *Candidata* y contrariamente a ello, los solicita a favor de los candidatos de *MORENA*.

Al respecto, es preciso señalar que únicamente se analizará lo relativo a la calumnia, y no por mensajes denostativos, en atención a lo señalado en la acción de inconstitucionalidad 133/2020, que declaró la invalidez de la porción normativa “...**que denigren a las instituciones y a los propios partidos,...**” prevista en el artículo 169, párrafo noveno, del *Código Electoral*, para quedar de la manera siguiente: “**ARTÍCULO 169.**

(...)

*La propaganda política o electoral deberá abstenerse de expresiones que calumnien a las personas o que invadan su intimidad, así como aquellas que constituyan violencia política por razones de género.*

(...)”.

- **Decisión**

Este *Tribunal Electoral* considera que el contenido de los videos, no constituyen calumnia en contra de la *Candidata*, ni de la *Candidatura común* en virtud de que no se imputan o atribuyen hechos o delitos concretos, sino que únicamente se expresan una opinión sobre el proyecto de la *Candidata*.

#### **6.3.4 Calumnia y libertad de expresión.**

El artículo 41, apartado C, de la *Constitución Federal*, establece que en la propaganda política o electoral que difundan lo partidos y

candidaturas, deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas.

Al respecto, el artículo 6º de la *Constitución Federal* establece, que la libertad de expresión está limitada por el ataque a la moral, la vida privada, los derechos de terceros, la provocación de algún delito, o la afectación al orden público.

Esto es, la propia norma fundamental del sistema jurídico mexicano establece límites tasados a la libertad de expresión, de manera que en su ejercicio no deben afectarse otros valores y derechos constitucionales.

En suma, la libre manifestación de las ideas es una de las libertades fundamentales de la organización estatal moderna que, incluso, en el ámbito político electoral debe maximizarse; sin embargo, como cualquier otro derecho, no tiene una naturaleza absoluta, sino que está sujeta a las limitantes constitucionales de no atacar la moral, la vida privada, los derechos de terceros, provocar algún delito o afectar al orden público.

Asimismo, la Sala Superior<sup>24</sup> en reiteradas ocasiones ha explicado que en nuestro país existe un "sistema de protección dual", en el que los sujetos involucrados pueden tener, en términos generales, dos naturalezas distintas a fin de conocer su grado de tolerancia respecto a las intromisiones en su derecho al honor: 1) Personas o figuras públicas que son servidores o servidoras públicas o personas privadas con proyección pública, 2) Personas privadas sin proyección pública y 3) Los medios de comunicación.

---

<sup>24</sup> Al resolver el SUP-REP-148/2016.

Por tanto, como ya se señaló, la regla general es la libertad de expresión, y en el marco de la tolerancia solamente debe restringirse de manera excepcional en los casos estrictamente contemplados por la normativa y que trastoque un bien jurídico tutelado.

Por su parte, el artículo 471, numeral 2 de la *LGIPE*, prevé que se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

De dichos preceptos, se desprenden los siguientes elementos para actualizar la calumnia: a) objetivo, consistente en la imputación de hechos o delitos falsos; y b) el impacto en el proceso electoral.

Por su parte, de conformidad con la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>25</sup>, otro elemento necesario para acreditar la calumnia es el subjetivo, relativo a tener conocimiento de que el hecho que auspiciaba la calumnia era falso.

Además, la Sala Superior al resolver el juicio SUP-REP-042/2018, sostuvo que la imputación de hechos o delitos falsos por parte de partidos políticos o los candidatos, no está protegida por el derecho de la libertad de expresión, siempre que se acredite tener impacto en el proceso electoral y haberse realizado de forma maliciosa, pues sólo al conjuntar estos elementos se configura el límite constitucional válido a la **libertad de expresión**.

Finalmente se tiene que una de las limitantes a la libertad de expresión se encuentra directamente relacionada con la vulneración al principio de imparcialidad y neutralidad en la

---

<sup>25</sup> En la acción de inconstitucionalidad 65/2015 y acumuladas.

contienda, consagrados en el artículo 134, párrafo séptimo, que es precisamente de donde deviene la vulneración al artículo 41 Base III, ambos de la Constitución Federal.

### 6.3.5 Libertad de expresión en la red social Facebook

Por cuanto hace a la materia electoral, la Sala Superior ha señalado que las redes sociales son un medio que posibilita el ejercicio cada vez más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre las personas usuarias, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión, para lo cual, resulta indispensable remover limitaciones potenciales sobre el involucramiento cívico y político de los ciudadanos a través de Internet, que requiere de las voluntades del titular de la cuenta y las “personas seguidoras” o “amigos” para generar una retroalimentación entre ambas.

Además, se ha establecido que la información horizontal de las redes sociales permite comunicación directa e indirecta entre las personas usuarias, la cual se difunde de manera espontánea a efecto de que cada una exprese sus ideas u opiniones, así como que difunda información obtenida de algún vínculo interno o externo a la red social, la cual puede ser objeto de intercambio o debate entre éstas o no, generando la posibilidad de que las usuarias contrasten, coincidan, confirmen o debatan cualquier contenido o mensaje publicado en la red social.

Así, se señala que en el caso de **Facebook** se ofrece el potencial de que personas usuarias puedan ser generadoras de contenidos



o simples espectadoras de la información que se genera y difunde en esta, circunstancia que en principio permite presumir que se trata de opiniones libremente expresadas, tendentes a generar un debate político que supone que los mensajes difundidos no tengan una naturaleza unidireccional, como sí ocurre en otros medios de comunicación masiva que pueden monopolizar la información o limitar su contenido a una sola opinión, pues en *Facebook* las personas usuarias pueden interactuar de diferentes maneras entre ellas<sup>26</sup>.

Estas características de la red social denominada *Facebook* generan una serie de presunciones en el sentido de que los mensajes difundidos son expresiones espontáneas que, en principio, manifiestan la opinión de quien las difunde, lo cual es relevante para determinar si una conducta desplegada es ilícita y si, en consecuencia, genera la responsabilidad de las personas implicadas, o si por el contrario se trata de conductas amparadas por la libertad de expresión.

Únicamente se ha destacado que, cuando la persona usuaria de la red tiene una calidad específica, como es la de aspirante, precandidata o candidata a algún cargo de elección popular, sus expresiones deben ser analizadas para establecer cuándo está externando opiniones o cuándo está, con sus publicaciones, persiguiendo fines relacionados con sus propias aspiraciones como precandidata o candidata a algún cargo de elección popular, para que, a partir de ello se analice si incumple alguna obligación o se viola alguna prohibición en materia electoral, de las cuales no está exenta por su calidad de usuaria de redes sociales<sup>27</sup>.

---

<sup>26</sup> Marco jurídico utilizado en el SER-PSC-47/2021.

<sup>27</sup> Tal como fue analizado en el expediente SUP-REP-123/2017

Ahora bien, para determinar si estamos en presencia o no de calumnia, deben actualizarse los elementos **objetivo**, **subjetivo**, así como su impacto en el proceso electoral.

### **Caso concreto**

Los quejosos aducen que las expresiones referidas en los videos denunciados calumnian a la *Candidata* y a la *Candidatura común*; por tanto, para verificar si se acredita o no dicha infracción, se deben actualizar los elementos siguientes:

- **Objetivo.** Consistente en la imputación de hechos o delitos falsos.
- **Subjetivo.** Relativo a tener conocimiento de que el hecho que auspiciaba la calumnia era falso y su impacto en algún proceso electoral.

Para efectos de lo anterior, es importante recordar que del contenido de los videos se advierte lo siguiente:

#### ▪ **Posicionamiento de la contienda electoral del 6 de junio.**

*“... yo veo también que dos ex presidente e (sic) el señor Arturo Ramírez (ininteligible) y el señor Alejandro Mendoza que de malo tiene, que estén apoyando el proyecto de la señora Araceli Saucedo Reyes yo creo que ellos son libres de apoyar el proyecto que quieran, yo también soy libre de apoyar el proyecto donde yo me sienta identificado y lógicamente, bueno lógicamente como militante de MORENA pues voy a invitar a mis amistades, a mis familiares, a mis amigos, a mis amigas, a mis conocidos, los voy a*

*invitar por supuesto a que nos acompañen en este proyecto municipal que es el proyecto de MORENA, por su atención muchas gracias, que sigan pasando un excelente fin de semana”.*

▪ **Comunicado por unas elecciones en paz.**

*“... no soy gente de problemas, ni tampoco soy gente que esté acostumbrada a generar polémica ni en la vida pública ni en mi vida privada, pero bueno tengo que informa que desde que inició la campaña y hasta estos últimos días he sido objeto de amenazas y de intimidaciones, por parte del equipo de la diputada Araceli Saucedo Reyes, candidata del PRI, del PRD y del PAN, a la presidencia municipal.*

*Inclusive es increíble pero así está sucediendo, en dos tres días están tratando de inventarme y fabricarme un delito que lógicamente no existe y todo por pensar diferente, todo por no compartir su proyecto político.*

*En toda elección, los votos tienen que ser producto de la confianza que tienen los ciudadanos hacia los candidatos y hacia los partidos políticos, los votos no se consiguen a base de intimidaciones, ni se consiguen tampoco amedrentando a quien piensa diferente, los votos no se consiguen con despensas ni tampoco se consiguen con dinero.*

*Hacemos un llamamiento a quienes están participando en esta contienda como candidatos y a las (sic) sociedades en general que por el bien del municipio eh nos conduzcamos, eh, con respeto en armonía y con mucha civilidad donde se deje libremente tomar la decisión a los ciudadanos.*

*Por su atención muchas gracias”.*

Al respecto, se considera que no se actualiza el elemento **objetivo** de la calumnia ya que, contrario a lo que afirma el *Quejoso*, del análisis del contenido y contexto de los videos se advierte que no se imputan o atribuyen hechos o delitos concretos, sino que como ya fue señalado en el estudio previo, únicamente se expresa una opinión crítica.

En efecto, este *Tribunal Electoral* considera que el *Presidente Municipal* que difundió los videos únicamente expone su opinión, punto de vista respecto el apoyo que brindan al proyecto de la *Candidata*, la cual fue emanada de la *Candidatura común*, sin embargo del segundo video, se queja de que ha sido objeto de amenazas e intimidaciones, por parte del equipo de la referida *Candidata*.

De esta manera, se aprecia que el contenido del video, no contiene expresiones que rebasen los límites previstos constitucionalmente a la libertad de expresión, puesto que se trata de la manifestación de opiniones o consideraciones propias de quien emite el mensaje, es decir, la aprobación de que tanto el *Presidente Municipal* como los integrantes del equipo de la *Candidata* apoyen el proyecto que quieran, por lo que contrario a lo señalado por el *Quejoso*, no denigra la imagen de la *Candidata*, ni de la *Candidatura común*, ni siquiera de los partidos de los que emanó su candidatura.

Lo anterior, porque se encuentra en el contexto de una crítica que emite el *Presidente Municipal* denunciado con respecto a los integrantes del equipo de la *Candidata*, lo cual para este *Tribunal Electoral* se inscribe en el contexto del debate político sobre temas de interés general y amparados por la libertad de expresión.

No obstante, si bien se señala en el video que el *Presidente Municipal* se duele de que en los últimos días ha sido amenazado por el equipo de la *Candidata*, también lo es que el mensaje no está dirigido a la *Candidata*, sino al equipo que la apoya, sin que el *Quejoso* haya aportado medio de prueba alguno para desvirtuar lo señalado por el *Presidente Municipal* en el contenido del video.

Ello, en razón de que ha sido criterio de la *Sala Superior*<sup>28</sup> que en temas relacionados con calumnia en el procedimiento especial sancionador la carga de la prueba le corresponde al *Quejoso*, por tanto, es su deber procesal aportar los medios probatorios que estime pertinentes desde la presentación de la denuncia e identificar aquellos que habrán de requerirse cuando no haya tenido posibilidad de recabarlos, con la finalidad de demostrar la actualización de los elementos que integran la calumnia electoral, cuestión que, como se adelantó, no ocurre en el caso.

Por tanto, este *Tribunal Electoral* estima que las opiniones expresadas en los videos materia de estudio, los cuales fueron publicados y difundidos en la red social Facebook del *Presidente Municipal*, no están sujetas al canon de veracidad, ya que no se advierte la imputación de algún delito o hecho falso dirigido a la *Candidata*, sino que se hace un señalamiento de manera vaga dirigido a su equipo.

Además, ha sido criterio de la *Sala Superior*<sup>29</sup>, que debe privilegiarse y maximizarse el mencionado derecho, ya que los hechos referidos en uno de los videos si bien hace un señalamiento al equipo de la *Candidata*, lo cierto la finalidad del mensaje es hacer

---

<sup>28</sup> En el SUP-REP-70/2015.

<sup>29</sup> Por ejemplo, al resolver el recurso SUP-REP-17/2021.

un llamamiento a quienes participaron en la contienda, así como a la sociedad en general de ese municipio, para que se conduzcan con respeto y armonía, y se deje libremente tomar la decisión a los ciudadanos, sin algún tipo de amenaza o intimidación.

Precisado lo anterior, al no actualizarse el elemento **objetivo** para configurar la calumnia, consecuentemente, la infracción deviene inexistente; por lo que resulta innecesario analizar si cobra vigencia el elemento **subjetivo** y si hubo algún impacto en el proceso electoral, ya que en nada variaría el sentido de la presente determinación respecto a dicha infracción.

Por las anteriores consideraciones, este *Tribunal Electoral* considera que no se actualizan los actos de calumnia en contra la *Candidata* o la *Candidatura común*, sino que son expresiones que no constituyen ninguna de las hipótesis señaladas.

De esta manera, se considera que el hecho de que el *Presidente Municipal* haya expresado la frase como “*he sido objeto de amenazas y de intimidaciones, por parte del equipo de la diputada Araceli Saucedo Reyes, candidata del PRI, del PRD y del PAN, a la presidencia municipal*”, si bien hace un señalamiento al personal de la *Candidata*, lo cierto es que, no lo hace de manera directa a ella, sino que como ya se dijo, el mensaje va encaminada a que las elecciones deben hacerse en paz, la cual en todo caso, la *Candidata* o su equipo podían o pueden refutar y deliberar sobre estas manifestaciones en el momento que consideren pertinente.

Máxime que, al tratarse de una *Candidata* a un cargo de elección popular, se considera que debe ser más tolerante ante la crítica, incluso aquella que le pueda resultar severa, vehemente, molesta



o perturbadora, en aras de maximizar el derecho humano a la libertad de expresión en el debate político y, al mismo tiempo, interpretar en forma estricta las restricciones a ese derecho para no hacerlo nugatorio, particularmente en el desarrollo del proceso electoral, en donde es necesario proteger y alentar un debate intenso y vigoroso, propio de una auténtica democracia deliberativa.

En ese sentido, el solo hecho de que los *Denunciados* exterioricen su punto de vista en torno a temas que sean de su interés es un aspecto que se enmarca en el debate político severo, el cual se encuentra garantizado por la libertad de expresión.

Asimismo, cabe destacar que la *Sala Superior* en reiteradas ocasiones ha señalado que no se considera una infracción en materia electoral que los partidos políticos fijen su postura sobre acciones gubernamentales, de manera que la manifestación de ideas, expresiones u opiniones apreciadas en su contexto aportan elementos que permiten la formación de una opinión pública libre, la consolidación del sistema de partidos políticos y el fomento de una auténtica cultura democrática<sup>30</sup>.

Así, las expresiones que abonan al debate público y la discusión de los problemas y retos que se presentan en la situación actual del país, se encuentran amparadas por la libertad de expresión, en su doble dimensión (individual y colectiva), dada la facultad de los partidos políticos de determinar libremente el contenido de su propaganda.

---

<sup>30</sup> Jurisprudencia 46/2016, de rubro: "PROMOCIONALES PROTEGIDOS POR LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN. CRÍTICAS SEVERAS Y VEHEMENTES AL MANEJO DE RECURSOS PÚBLICOS".

De esta manera, se estima que las expresiones en los videos no contienen solicitud expresa ni implícita del voto a favor del *Presidente Municipal* o de los *Denunciados*; esto es, no se advierten manifestaciones que rompan con la equidad exigida antes de inicio de las precampañas o campañas, pues queda claro que quien habla es un funcionario en su calidad de *Presidente Municipal* que no contiene para algún cargo de elección popular sino que únicamente emitió una opinión a manera de crítica, con toda la libertad de expresión a que tiene derecho, esto es, se trata de una crítica severa a la *Candidata* que participó en la contienda electoral para la Presidencia Municipal de ese *Ayuntamiento*.

Si bien es cierto que estas críticas pueden considerarse severas, ásperas, causticas e incómodas, también lo es que las mismas se encuentran amparadas por la libertad de expresión y, por ende, son insuficientes para demostrar que se trata de calumnia o denigren la imagen de la *Candidata*, así como de los partidos políticos que la postularon, pues solo estamos de frente a la emisión de dos videos en el que se da una opinión en favor de quien se sienta identificado con algún proyecto y en el otro si bien se hace un señalamiento no es directamente a la candidata sino a su equipo de colaboradores.

Máxime que, quien ganó la elección en ese *Ayuntamiento* fue ciertamente la *Candidata*, lo cual se invoca como un hecho notorio en términos del artículo 21 de la *Ley Electoral*.

Por tanto, atendiendo a los principios de pluralismo, apertura y tolerancia, se desestiman los argumentos del *Quejoso*, dado que las expresiones vertidas por el denunciado, se inscriben en el

debate abierto y no se encuentran elementos para considerar que se calumnie a la *Candidata* o a la *Candidatura común*<sup>31</sup>.

#### **6.3.4 Culpa *in vigilando*.**

Por último, en relación con la supuesta violación que se imputa al partido político *MORENA*, con motivo de la probable omisión del deber de cuidado respecto de las conductas atribuidas al *Presidente Municipal* por expresiones que presuntamente implican calumnia a la *Candidata*; es de concluir, que no es factible fincar responsabilidad a dicho instituto político, por ***culpa in vigilando***, dado que en primer lugar, la conducta cuestionada dependía de si se acreditaban los hechos atribuibles a la *Candidata* y a los *Denunciados*, ha sido criterio reiterado de la *Sala Superior*<sup>32</sup> que resulta inaceptable determinar la responsabilidad de los partidos por conductas desplegadas por servidores en ejercicio de sus atribuciones, pues implicaría reconocer que los partidos se encuentran en una relación de supra a subordinación respecto de ellos, es decir, que los partidos podrían ordenarle a los funcionarios cómo cumplir con sus atribuciones legales.

Por ello, en todo caso el partido político *MORENA* no podría resultar responsable por el actuar de un servidor público, ya que si bien, tiene la obligación de vigilar a sus militantes y simpatizantes, se advierte que no es garante de las conductas realizadas por los funcionarios públicos en cumplimiento de sus obligaciones.

Al respecto, resulta aplicable el criterio emitido por la *Sala Superior* en la jurisprudencia 19/2015, de rubro: ***CULPA IN VIGILANDO***.

---

<sup>31</sup> En los mismos términos se resolvió el TEEM-PES-18/2021.

<sup>32</sup> Criterio visible en el expediente SUP-RAP-122/2014.

***LOS PARTIDOS POLÍTICOS NO SON RESPONSABLES POR LAS CONDUCTAS DE SUS MILITANTES CUANDO ACTÚAN EN SU CALIDAD DE SERVIDORES PÚBLICOS***<sup>33</sup>.

De esta manera, no resulta factible fincar responsabilidad a *MORENA*; por tanto, es procedente eximir de responsabilidad a los referidos institutos políticos, máxime que tal como se analizó, en el caso no se acreditaron las presuntas infracciones atribuidas a los *Denunciados*.

Finalmente, no pasa desapercibida la solicitud que hace el *Quejoso* en el segundo punto de su escrito de **alegatos** relativo a que este *Tribunal Electoral* que revise la queja con perspectiva de género, salvaguardando en todo momento los derechos político electorales que como mujer tiene la *Candidata*, ya que el *Presidente Municipal* en su perfil de Facebook, denuestan a su *Candidata* por el simple hecho de ser mujer, haciendo alusión a que es una persona alejada de los problemas del *Ayuntamiento* y presumiendo que hará un mal trabajo como Alcaldesa.

La precisión anterior, es importante destacarla, dado que, a partir de la queja presentada por el mismo *Quejoso*, si bien invocó que el *Presidente Municipal*, en su perfil de Facebook publicó mensajes que calumnian a la *Candidata*, también lo es que **en ningún momento** señaló que se tratara de violencia política por razón de género, tan es así que la *Secretaría Ejecutiva* al emitir el acuerdo de admisión y de medidas cautelares, no realizó pronunciamiento alguno al respecto.

---

<sup>33</sup> Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 20, 21 y 22.

Al respecto, es preciso señalar que la autoridad investigadora en los acuerdos referidos, no tomó en cuenta la imagen que proporcionó el *Quejoso* en su escrito de demanda, la cual invocó como el primero de los mensajes, lo anterior, porque no señaló de manera precisa la dirección electrónica exacta de donde supuestamente se encontraba esa publicación, por tanto, desechó sin prevención alguna el primero de los supuestos mensajes, relativo a presuntas denostaciones y calumnia en contra de la *Candidata*, en razón de que no contó con elementos para su verificación.

Con base en lo expuesto, este *Tribunal Electoral* deja a salvo los derechos de la ciudadana Araceli Saucedo Reyes aquí señaladas como la *Candidata*, para que, de considerarlo procedente, acuda a defender jurídicamente sus intereses en la vía y forma que considere pertinente, ya que dicho tema no forma parte del análisis de la queja materia del presente juicio.

Sin que la determinación de este *Tribunal Electoral* derive en una afectación en perjuicio de la *Candidata*, ni mucho menos del partido *Quejoso* pues esa cuestión no fue analizada por el *IEM*, dado que no aportó otras pruebas para que pudiera realizar su verificación.

Por lo expuesto y fundado, se emite los siguientes

## 7. RESOLUTIVOS

**PRIMERO.** Se declara **inexistente** la violación a los principios de equidad e imparcialidad en la contienda, por lo expuesto en las consideraciones del presente juicio.

**SEGUNDO.** Se declara **inexistente** la utilización de recursos públicos, de conformidad con las consideraciones expuestas en la presente sentencia.

**TERCERO.** Se declara **inexistente** la acreditación de expresiones de calumnia en contra de Araceli Saucedo Reyes, de conformidad con las consideraciones expuestas en el presente fallo.

**CUARTO.** De igual forma, se declara la inexistencia de la conducta atribuida a Morena, por la figura de culpa in vigiando.

**QUINTO.** Se dejan a salvo los derechos de Araceli Saucedo Reyes, en los términos señalados en el presente fallo.

**Notifíquese personalmente** al *Quejoso y Denunciados*, **por oficio** al Instituto Electoral de Michoacán y **por estrados** a los demás interesados. Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 37 fracciones I, II y III, 38 y 39 de la Ley Electoral, así como en los diversos 40 fracción V, 43, 44 y 47 del Reglamento Interno de este Tribunal. En su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, a las veintiún horas con veinticuatro minutos del día de hoy, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firmaron la Magistrada Presidenta Yurisha Andrade Morales, las Magistradas Alma Rosa Bahena Villalobos y Yolanda Camacho Ochoa, quien fue ponente, así como los Magistrados José René Olivos Campos y Salvador Alejandro Pérez Contreras, ante el Secretario de Acuerdos Héctor Rangel Argueta, quien autoriza y da fe.



**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**(RÚBRICA)**

**YURISHA ANDRADE MORALES**

**MAGISTRADA**

**(RÚBRICA)**

**ALMA ROSA BAHENA  
VILLALOBOS**

**MAGISTRADA**

**(RÚBRICA)**

**YOLANDA CAMACHO OCHOA**

**MAGISTRADO**

**(RÚBRICA)**

**JOSÉ RENÉ OLIVOS CAMPOS**

**MAGISTRADO**

**(RÚBRICA)**

**SALVADOR ALEJANDRO  
PÉREZ CONTRERAS**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**(RÚBRICA)**

**HÉCTOR RANGEL ARGUETA**

El suscrito licenciado Héctor Rangel Argueta, Secretario General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, en ejercicio de las facultades que me confieren los artículos 69, fracciones VII y VIII del Código Electoral del Estado; 9, fracciones I y II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, hago constar que las firmas que obran en la presente página, corresponden a la sentencia emitida por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, en sesión pública celebrada el nueve de agosto de dos mil veintiuno, dentro del procedimiento especial sancionador identificado con la clave TEEM-PES-093/2021; la cual consta de veintisiete fojas, incluida la presente. Conste.